



Vitalere greenport en vitaler landschap

Onderzoek naar de toegevoegde waarde van de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport



Colofon

Titel rapport

Vitalere greenport en vitaler landschap: onderzoek naar de toegevoegde waarde van de ISG
Evaluatie 2022 van de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport 2009 & 2016

Opdrachtgever

Gemeenten Katwijk, Noordwijk, Hillegom, Teylingen en Lisse

Uitvoering

Els Wouda, Maartje van Lieshout, Frank Stroeken, Linde van Bets | Wing

Ontwerp en vormgeving rapport

Simone Mink | Wing

april 2023



Inhoud

1.	Conclusies en aanbevelingen	4
	Samenvatting	7
2.	Inleiding en werkwijze	11
2.1	Inleiding en aanleiding voor de evaluatie	11
2.2	Geschiedenis een aanleiding voor een ISG Duin- en Bollenstreek	12
3	De methode	17
4	De evluatie van de ISG als beleidsinstrument	21
5	De evaluatie van doelmatigheid en doeltreffendheid	25
5.1	Doelmatigheid en doeltreffendheid algemeen	25
5.2	Doelmatigheid en doeltreffendheid van de ISG fysiek in het landschap	30
5.3	Doelmatigheid en doeltreffendheid van de governance	33
5.4	Doelmatigheid en doeltreffendheid uitvoeringsorganisatie GOM en financieringsmodel	37
5.5	Maatschappelijk draagvlak	43
6	Beschouwing ISG-beleid in relatie tot andere relevante programma's, wetten en beleid	47

Alle in dit rapport genoemde bijlagen zijn te vinden in het aparte bijlagenboek.

1. Conclusies en aanbevelingen

1 Er zijn veel resultaten behaald onder de vlag van de ISG. De ISG is een stevig ruimtelijk instrument, waarmee diverse doelen zijn gerealiseerd, waaronder het voorkomen van verstedelijking van de Bollenstreek en het behoud van 2.625 ha 1^e klas bollengrond. Het instrument is wel enigszins gedateerd, dus moet aangepast worden aan nieuwe opgaven en een veranderde tijdsgeest.



Advies

Herijk de ISG naar een gezamenlijk programma onder de Omgevingswet. Na inwerkingtreding van de Omgevingswet is een gezamenlijke structuurvisie

niet meer mogelijk. Een programma onder de Omgevingswet biedt mogelijkheden om gezamenlijke ambities en doelen voor het buitengebied te realiseren.

Geef in het proces van herijking naar een gezamenlijk programma aandacht aan nieuwe thema's, zoals onder andere de doelen van het Nationaal Programma Landelijk Gebied (voor natuur, klimaat, water en stikstof), de energietransitie en woningbouwopgave die in samenhang aandacht vragen naast de in de huidige ISG benoemde opgaven.

2 In de ISG 2016 worden veel thema's die spelen in het buitengebied genoemd, zonder dat daar onder de vlag van deze visie uitvoering aan wordt gegeven. Dit zorgt voor onduidelijkheid. In de ISG staan nu zowel selectieve ruimtelijk-economisch doelen (behoud bollenareaal) als brede, multi-sectorale doelen (behoud aantrekkelijke leefomgeving).



Advies

Een brede, multi-sectorale aanpak heeft de voorkeur. Zorg daarbij voor goede samenhang met andere strategische documenten of visies zodat er afstemming is.

Neem in het gezamenlijk programma geen ambities en doelen op over thema's waar binnen het programma geen uitvoering aan wordt gegeven. Als gekozen wordt voor een breder meer integraal programma, zorg dan voor een passende governance en uitvoering waarin alle doelen gedekt worden. Bijvoorbeeld door het instellen van een bestuurlijk overleg 'programma buitengebied' met alle portefeuillehouders met daaronder een uitvoeringsorganisatie die alle opgaven beslaat.

Een alternatief is een selectieve, sectorale aanpak gericht op bollenareaal en openheid. Als hiervoor gekozen wordt zorg dan wel voor samenhang met de

andere thema's in andere programma's en inbedding in ruimtelijk beleid dat leidt tot ruimtelijke kwaliteit.

3 De GOM als intergemeentelijk grondbedrijf werkt goed. Voor de financieringsconstructie gekoppeld aan Greenport-woningen is steeds minder draagvlak. Dit gebrek aan draagvlak belemmert de uitvoering van de ISG door de GOM. Een alternatief voor deze financieringsconstructie en een helder begrip van hoe de constructie werkt, ontbreekt.

- » Op dit moment is de verkoop van bouwtitels voor Greenport-woningen de belangrijkste financiering voor de herstructurering van het gebied en het opruimen van verrommeling. Deze financieringsconstructie is bedacht in 2009 met het idee dat op deze manier met relatief weinig woningen in een hoog segment, de uitvoering door de GOM grotendeels gefinancierd wordt, zonder extra publieke middelen. Deze woningen mogen alleen gebouwd worden op locaties waarvoor de gemeenteraad het bestemmingsplan heeft vastgesteld. De gemeenteraad is in het kader van een goede ruimtelijke ordening dus verantwoordelijk voor de besluitvorming. Dit is echter niet goed bekend bij verschillende stakeholders.
- » Het bouwen in een duur segment voelt voor veel betrokkenen strijdig met de ambitie om

het gebied open te houden. De nieuwbouw is zichtbaar, maar de gerealiseerde openheid elders door het opruimen van verrommeling is snel vergeten, als de sloop enkele jaren geleden is gerealiseerd.

- » Bouwen in een duur segment sluit ook niet aan bij de huidige maatschappelijke vraag naar betaalbare woningen.



Advies

Zorg voor een heldere uitleg over de uitvoering en financieringsconstructie van het gezamenlijk programma en op welke manier er gezorgd wordt

voor het behoud van de Bollenstreek. Zorg ook voor duidelijkheid over de rolverdeling tussen GOM en de gemeenten bij het vaststellen van bouwlocaties en het vergunnen van Greenportwoningen.

Onderzoek alternatieve mogelijkheden voor financiering: woningen in een goedkoper segment, percentages van bouwkosten i.p.v. vast bedrag bouwkevels, windmolens, gemeentelijke bijdragen, Transitiefonds NPLG, Klimaatfonds, Investeringsagenda Holland Rijnland, Leader (Plattelandsontwikkeling), Europees Sociaal Klimaatfonds.



Heldere definities ontbreken.

De ISG ambities behoud van openheid in het landschap en opruimen van verrommeling worden breed gedragen. Verrommeling, zichtlijnen en openheid zijn echter niet duidelijk gedefinieerd, waardoor verschillende interpretaties ontstaan. Dit zorgt voor uiteenlopende verwachtingen over wat de ISG moet opleveren: concentratie van bebouwing of mooi landschap?

- » Wat is openheid en wat is de kwaliteit van open landschap? Voor verschillende stakeholders heeft openheid een andere betekenis. Voor agrariërs valt dit samen met open bollenareaal; voor veel burgers gaat het om de beleving van open ruimte en om de kwaliteit van open landschap. Daarbij maakt het uit of open gebied begrensd wordt door beplanting of moderne bedrijfsgebouwen.
- » Hetzelfde geldt voor verrommeling: wanneer zorgt een verouderd gebouw of schuur voor verrommeling van het landschap? Ook daar wordt op verschillende manieren invulling aan gegeven. Een oude bollenschuur heeft bijvoorbeeld ook cultuurhistorische waarde voor het gebied.



Advies

Zorg voor heldere definities met name voor de begrippen openheid en verrommeling. Betrek belanghebbenden bij het formuleren van deze definities.



In de huidige ISG ontbreekt een visie op het landschap van de Bollenstreek.

Landschap is in de huidige uitwerking in het landschapsperspectief versmald tot behoud van openheid en behoud van areaal bollengrond. In de landschappelijke beleving zijn echter niet alleen oppervlaktes van belang, maar ook volumes (hoogte van gebouwen) en de kwaliteit van de inrichting.



Advies

Wees duidelijk in welke mate de ISG ambieert om te zorgen voor een mooi bollenlandschap (landschappelijk, toeristisch, recreatief,

etc). Ontwikkel desgewenst een gezamenlijke landschapsvisie. Het kan helpen om een onafhankelijke kwaliteitscommissie in te richten om de gemeentelijke besluiten voor het buitengebied te toetsen, voorafgaand aan besluitvorming. Op deze manier borg je een kwaliteitscheck en worden besluiten voor de gehele Duin- en Bollenstreek op dezelfde wijze getoetst. Hierbij kan mogelijk worden aangesloten bij de provinciale kwaliteitszorg (zoals de provinciaal adviseur ruimtelijke kwaliteit).

6

De evaluatie laat zien dat er in de loop van de tijd in de gemeenten verschillende ideeën zijn ontstaan over de ambities en doelen voor het buitengebied.



Advies

Onderzoek in de herijking wat de (nieuwe) gezamenlijke doelen zijn en hoe je daar gezamenlijk uitvoering aan wilt geven. Maak inzichtelijk op welke punten de ambities uiteenlopen, stem samen de gewenste doelen goed af en maak daar afspraken over.

7

In verschillende gemeenten worden op dit moment geen besluiten genomen over ISG-gerelateerde onderwerpen. Dit zorgt ervoor dat er al enkele jaren weinig meer gebeurt en dat GOM geen uitvoering kan geven aan het ISG-beleid.



Advies

Zorg bij een herijking voor enthousiasme over de kansen en realisme over de mogelijkheden die een gezamenlijk programma voor de Duin- en Bollenstreek biedt. Zorg er ook voor dat begrip en kennis van het gezamenlijke programma, hoe de uitvoering geregeld is, en hoe de financiering in elkaar steekt bij elke bestuurswisseling overgedragen wordt.

SAMENVATTING

Evaluatiedoel 1:

ISG als beleidsinstrument

Is de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport Duin- en Bollenstreek (ISG) het leidende document in beleid en in de besluitvorming over het buitengebied?

Het algemene beeld is dat de ISG nog het leidende beleidsdocument is. We zien dat de teksten vanuit de ISG grotendeels zijn overgenomen in de omgevingsvisies. Ook wordt aangegeven dat de ISG leidend is voor besluitvorming over verzoeken en aanvragen in het gebied. Ambities worden echter vrijer geïnterpreteerd en komen niet altijd overeen. Daarnaast bevat de ISG zoveel ambities, uitgangspunten, pijlers, en strategische hoofdlijnen dat lang niet meer voor iedereen duidelijk is wat de ISG tot doel heeft. In de coalitieakkoorden worden nuanceringen op de ISG aangebracht door ruimteclaims vanuit andere ontwikkelingen waar de coalities ook invulling aan willen geven.

1. ISG is leidend voor omgevingsvisies en voor een deel van de besluiten in het buitengebied:
 - » De tekstvoorstellen met ISG-doelen zijn door Hillegom, Katwijk en Lisse letterlijk overgenomen in omgevingsvisies. Daarnaast zien we vrije interpretaties van ambities.
 - » ISG is leidend voor de besluitvorming over verzoeken en aanvragen in het gebied.

2. ISG is echter niet altijd meer leidend in uitvoering en bij nieuwe plannen/ nieuw beleid:
 - » In sommige coalitieakkoorden klinkt een ander geluid.
 - » Onduidelijkheid over doelen natuur, water, recreatie. Deze staan (ook) in ISG maar vallen onder Holland-Rijnland en Hoogheemraadschap: dus is ISG dan leidend?
 - » Huidige ontwikkelingen en veelheid aan opgaven (ook bijvoorbeeld nationaal programma landelijk gebied, woningbouwopgave en energietransitie) in het buitengebied, vragen andere kaders.
 - » De landschapsanalyse (zie 5.1) laat een divers beeld zien t.a.v. de ruimtelijke ontwikkelingen in het gebied.

Daarnaast is het verwarrend dat ISG-doelen benoemd en uitwerkt die in andere programma's worden uitgevoerd en gefinancierd, zoals het Groenprogramma.

Evaluatiedoel 2:

doelmatigheid en doeltreffendheid

Het is lastig om harde conclusies te geven als het gaat om doeltreffendheid van de ISG in het algemeen. Enerzijds door de veelheid aan ambities, pijlers en doelen in de ISG en het feit dat deze niet kwantitatief of SMART gemaakt zijn. Anderzijds, omdat een deel

van de thema's opgenomen in de ISG niet onder de uitvoering van de GOM vallen. Zo wordt bijvoorbeeld wonen apart bij gemeenten in de regio belegd in de specifiek daarop gerichte programma's en agenda's.

Wat betreft de doelmatigheid kunnen we alleen concluderen over het werk van de GOM (zie 5.4). De financiering van de overige doelen loopt buiten ISG om via governance en uitvoering Groenprogramma, Economic board en Stichting Greenport en Hoogheemraadschap. In het kader van deze evaluatie hebben we de financiering in het kader van deze andere programma's en uitvoeringsorganisatie niet nader onderzocht.

Fysiek in het landschap

Als het gaat om de doeltreffendheid van de ISG fysiek in het landschap laat deze evaluatie zien dat er sprake is van een balans in het totaal aantal locaties waar sloop of bouw heeft plaatsgevonden. Van de geanalyseerde locaties zijn er op ca. 28 locaties gebouwen gesloopt en eveneens op ca. 28 locaties gebouwen (aan)gebouwd of uitgebreid.

Een deel van de ontwikkelingen valt buiten de projecten die de GOM heeft uitgevoerd. Het gaat daarbij dus om projecten die de verschillende gemeenten zelf hebben uitgevoerd. Van die ontwikkelingen (ca. 21) gaat het in 7 gevallen

om sloop en in 14 gevallen om aanbouw. Gesteld kan worden dat er onder gemeentelijke uitvoering dus vaker aanbouw plaatsvindt dan sloop.

Als we kijken naar het kwalitatieve effect van het ISG-beleid valt op dat op een aantal locaties de bouw opvallend groot is. De meeste van deze bedrijfsgebouwen vallen niet onder GOM projecten. De aanbouw betrof vrijwel altijd bedrijfsuitbreidingen op linten of aan de rand van de bebouwde kom.

We concluderen dat het ISG-beleid een positieve werking op de openheid van het landschap heeft. Plekken die men meer open wil maken zijn meer open geworden en bebouwing is gekomen op plekken waar dit werd gewenst. Wel is er een verschil zichtbaar in de verhouding (aan)bouw en sloop. Er is sprake van balans in (aan)bouw en sloop in GOM-projecten. De gemeentelijke projecten kennen een verhouding van ongeveer 2/3e deel aanbouw tegenover 1/3e deel sloop. Daarnaast betreft de (aan)bouw die plaatsvindt onder gemeentelijke uitvoering vaker een groot bouwvolume. De aanbouw uitgevoerd door GOM leidt op het oog tot minder opvallende gebouwen, bijvoorbeeld doordat er meer achterwaartse uitbreiding plaatsvindt. Opgemerkt moet hierbij worden, dat alle (aan)bouwen planologisch

beoordeeld en vergund worden door de gemeente. GOM is dan alleen betrokken bij de uitvoering qua contractvorming, sloop, bollengrondcompensatie en grondverbetering, zoals omzetting naar 1e klas bollengrond.

In enkele polders is duidelijk veel openheid gecreëerd. Voorbeelden zijn de Omgeving Westeinde en de polders Het Vinkeveld en De Klei. Een wisselend beeld is te zien in de omgeving van Het Mallegat, de Hogeveense polder en polder Het Langeveld, waar ondanks het beleid op meerdere locaties werd gebouwd.

In een vijftal zichtassen zijn enkele gebouwen verschenen (Teylingen Jacoba v Beijerenlaan, Prinsenweg - Torenlaan, Oosterduinse Meer, Hogeveense Polder en Zilkerpolder). Twee zichtassen (Het Langeveld en Omgeving Westeinde) zijn duidelijk verbeterd als gevolg van sloopwerken. In de overige zichtassen is gesloopt waardoor de doorkijk is verbeterd, maar is er ook plaatselijk gebouwd.

Wat valt op:

- » Er komt bebouwing in het buitengebied bij (met name toename in volumes) en dit is grotendeels niet GOM gerelateerd.
- » Er is bebouwing in zichtlijnen.

- » De doelen in deelgebieden zijn soms tegenstrijdig: er is uitbreiding naar achteren mogelijk, maar dit botst met een open te houden zichtlijn.
- » Nieuwe aanbouw is nogal eens zichtbaar (hoge, donkere loodsen).
- » In onze analyse hebben we met behulp van kaarten beoordeeld op grondvlak. De hoogte en dus ook het volume is niet meegenomen. Dit is wel bepalend in het landschap.
- » Er zijn veel vragen over het beleid: wat is openheid? Wat is verrommeling?

Governance

De governance met verschillende bestuurlijke overleggen en uitvoerders is ingewikkeld en maakt afstemming lastiger. Taken en bevoegdheden zijn daardoor niet bij iedereen bekend.

Het is niet logisch dat in de ISG-ambities, pijlers, uitgangspunten en strategische hoofdlijnen allerlei thema's genoemd staan, terwijl een deel niet door GOM wordt uitgevoerd, maar door Stichting Greenport, Economic Board, Groenprogramma Holland-Rijnland en het Hoogheemraadschap. Dit is verwarrend en zorgt voor onduidelijkheid over waar de ISG wel of niet over gaat. Inhoudelijk lijkt het alsof door gemeenten niet aan deze doelen wordt gewerkt, in ieder geval niet onder ISG-vlag.

De gemeentelijke uitvoering via de normale bestemmingsplan procedures gaat gestaag. De uitdaging zit in het voldoende informeren en betrekken van de gemeenteraad als besluitvormend orgaan, zeker bij wisseling van raden. Ook gezamenlijke handhaving van oneigenlijk gebruik van bollengrond is een aandachtspunt.

Uitvoeringsorganisatie GOM en financieringsmodel

GOM was goed op weg om veel te realiseren in de Duin- en Bollenstreek. Het areaal 1e klas bollengrond is met 17,7 ha toegenomen ten opzichte van de uitgangsdatum van 1/1/2011. Zoals het rapport Loep op GOM en de jaarverslagen laten zien, is de GOM de laatste jaren echter onderwerp van discussie geworden, waardoor de werkwijze met de gesloten beurs niet meer werkt. Er worden nauwelijks Greenportwoningen (meer) vergund, dus is de financiële onderlegger onder de uitvoering door de GOM nagenoeg verdwenen.

De financieringsconstructie met Greenportwoningen werkt dus niet meer, sinds deze Greenportwoningen ter discussie staan. Een nieuw financieringsmodel is nodig, want voor Greenportwoningen is op dit moment geen draagvlak. Onder andere omdat de juiste uitleg en het positieve verhaal achter deze constructie ontbreken.

Voor verschillende betrokkenen voelt het bouwen van duur segment woningen in het buitengebied strijdig met de ambitie om dit gebied open te houden. Daarnaast ontbreekt een gezamenlijk plan of kader waarin staat waar greenportwoningen wel en niet gebouwd mogen worden.

De beide fondsen waarmee de GOM werkt, voldoen. Ook de verevening tussen winstgevende en verlieslijdende projecten en/of activiteiten werkt. De GOM houdt de balans tussen herstructureren en behoud van bollengrond goed in het oog. Deze verevening vormt de basis voor regionale samenwerking. De bijdrage vanuit fondsen is echter klein vergeleken met financiering vanuit Greenportwoningen. En zoals hierboven al genoemd: het hele financieringconstruct is lastig uit te leggen.

Maatschappelijk draagvlak

Het blijkt dat er voldoende maatschappelijk draagvlak is voor de doelen en ambities in de ISG, voor zover deze bekend zijn bij de respondenten. De ISG-doelen met betrekking tot openheid en behoud areaal bollengrond worden in ieder geval door alle belanghebbenden gedragen. Echter doordat doelen en gebruikte termen vaag of onduidelijk zijn (openheid, verrommeling), hebben belanghebbenden geen duidelijk beeld waar de ISG aan zou moeten bijdragen.

Wel zijn de doelen ondertussen achterhaald door nieuw beleid en maatschappelijke ontwikkelingen, wat het maatschappelijk draagvlak voor ISG doet wankelen. Ook voor de wijze waarop het ISG-beleid uitgevoerd wordt is er minder draagvlak, met name het argument dat economie meer prioriteit krijgt ten opzichte van natuur en landschap wordt vaak aangehaald. Daarnaast worden er vraagtekens gezet bij de financieringsconstructie van de GOM. Niet bij alle belanghebbenden is draagvlak voor Greenportwoningen met de huidige grote opgave en vraag naar ander soort (betaalbare) woningen.

Uit de bewoners enquête blijkt dat er maatschappelijk draagvlak is voor de meerderheid van de doelen en ambities in de ISG, wel met de kanttekening dat deelnemers niet goed bekend zijn met het ISG-beleid. Het doel dat behoud bollengrond prioritair is ten opzichte van andere functies zoals wonen, recreatie, toerisme en opwek van energie wordt onvoldoende ondersteund. Men vindt dat er goede afwegingen voor het buitengebied moeten plaats vinden, waar wonen, energie opwek, recreatie en toerisme (soms) prioritair zijn boven bollengrond. In relatie tot de uitvoering van beleid zijn de meningen verdeeld, de effecten in het landschap en het buitengebied zijn nog onvoldoende zichtbaar. Dit heeft ook te maken met definitie kwesties over openheid en verrommeling.

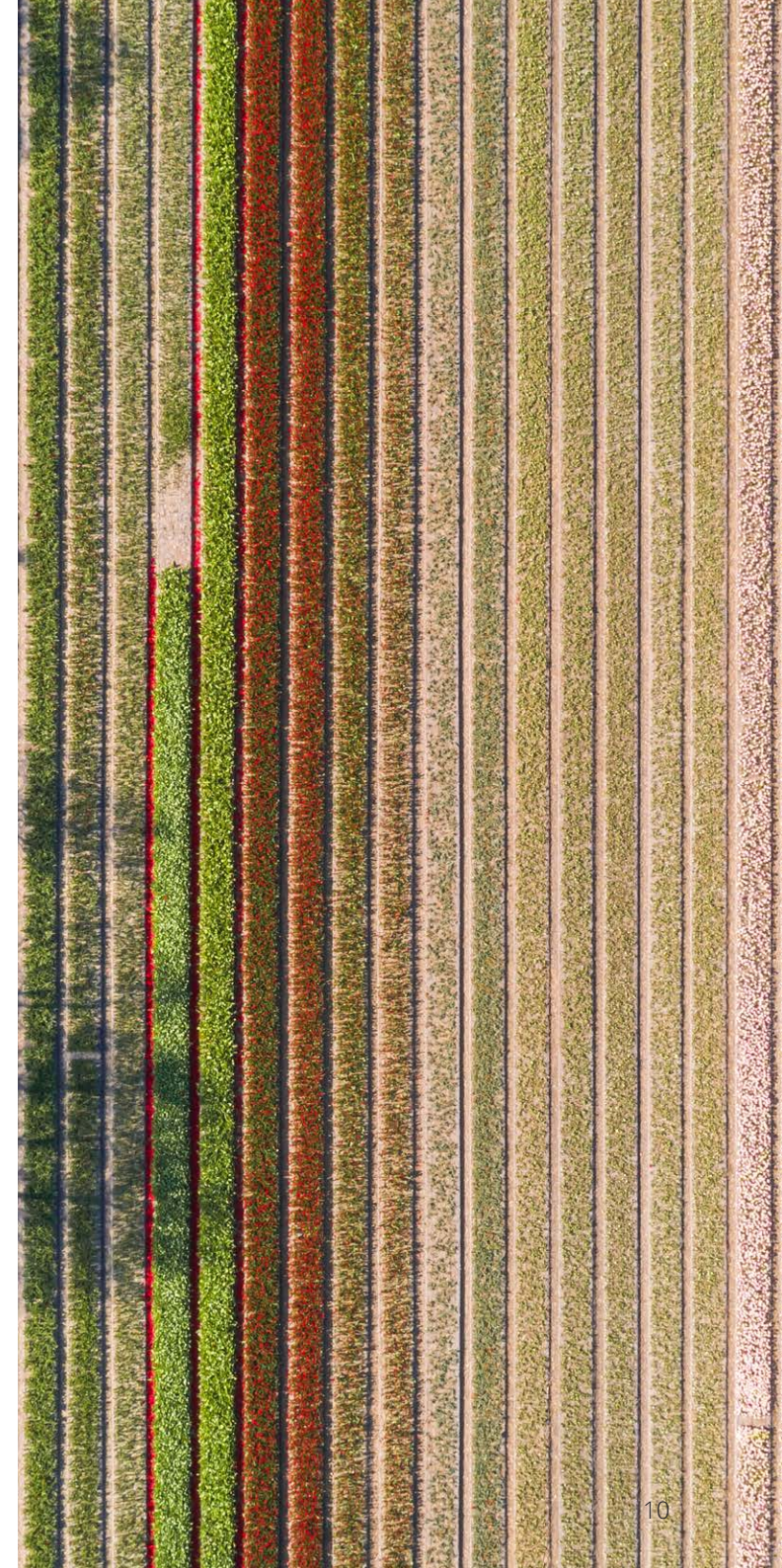
Evaluatiedoel 3: ISG-beleid in relatie tot overig regionaal en nationaal beleid

Uit de documentenanalyse blijkt dat de ISG grotendeels in lijn is met overig regionaal en nationaal beleid.

De ISG wordt benoemd in ongeveer de helft van de bestudeerde regionale en provinciale documenten. Het blijkt dat met name de doelen rondom behoud bollengrond, openheid van het landschap en verduurzamen (in brede zin) terug te vinden zijn in andere programma's en beleid. De ISG is ook in lijn met de bovenliggende programma's en beleid. De ISG is overgenomen in de meeste omgevingsvisies en daarmee is invulling gegeven aan de Omgevingswet. Ook een eventuele herziene ISG past binnen de Omgevingswet in de vorm van een gezamenlijk programma. De strategische ambities en doelen van het nieuwe programma worden vervolgens opgenomen in de lokale Omgevingsvisies en zonodig juridisch geborgd in de lokale omgevingsplannen.

Er zijn slechts enkele documenten niet in lijn met de ISG op het gebied van wonen en energie. De ISG is met name op gebied van wonen niet in lijn met de bestudeerde beleidsdocumenten. De Greenportwoningen lijken niet goed aan te sluiten op de huidige behoefte voor betaalbare woningen.

Door de grotere vraag is er ook meer ruimte nodig voor woningen, wat in de toekomst kan botsen met het doel rondom behoud van openheid en areaal bollengrond. Kijkend naar meer recentere ruimtelijke opgaven, zoals het Nationaal Programma Landelijk Gebied (NPLG), bereikbaarheid bedrijvigheid, recreatie, natuur, water, en de klimaatopgave, is de verwachting dat het niet allemaal past en er gezamenlijk keuzes gemaakt moeten worden.



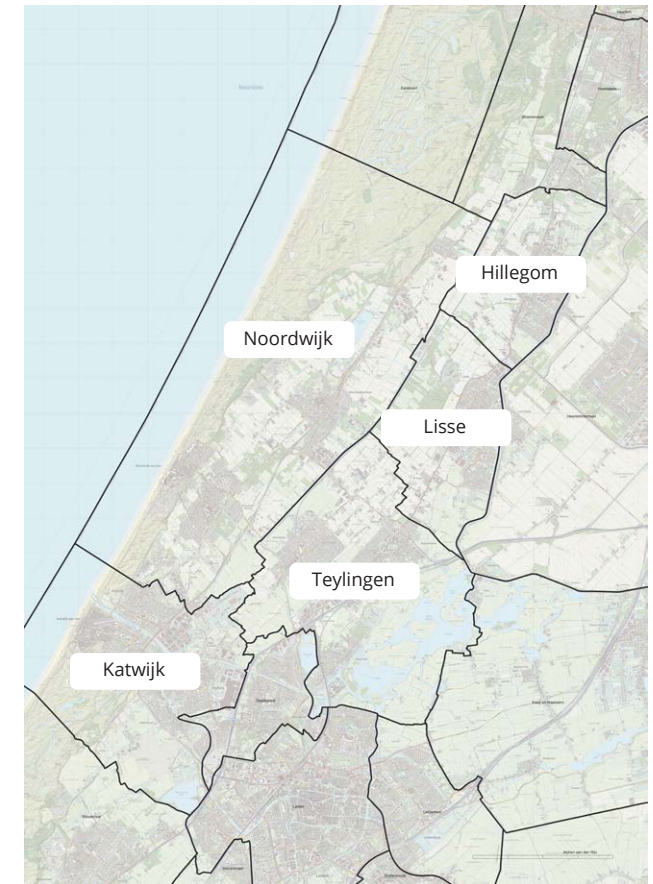
2. INLEIDING EN WERKWIJZE

2.1 Inleiding en aanleiding voor de evaluatie

De Duin- en Bollenstreek is een buitengebied met een sterke en eigen karakteristiek die mede gebaseerd is op de lange traditie van bollenteelt, sierteelt en handel. Bollenvelden, bloemencorso's en Keukenhof zijn onderdeel van deze karakteristiek. De tijd staat echter niet stil. De wereldbollenmarkt is in de afgelopen decennia fors gegroeid. Het teeltareaal in Nederland is toegenomen. De Bollenstreek is daardoor niet meer het belangrijkste productiecentrum van Nederland. Daarnaast is de bolleneconomie sterk aan verandering onderhevig. Internationalisering en schaalvergroting dwingen ondernemingen om anders te opereren. Kleine (verouderde) ondernemingen zullen gaan stoppen. Vooral grotere en moderne ondernemingen hebben bestaansrecht. Deze ontwikkeling is zichtbaar en die stelt eisen en laat ook ruimtelijke sporen na. Schaalvergroting leidt tot veranderende eisen aan bedrijfsvestiging, verkaveling en bedrijfsbebouwing. Maar bollenteelt is allang niet meer de enige ruimtevrager in het gebied. Ook de energietransitie, woningbouwopgave, mobiliteit, bedrijvigheid en doelen met betrekking tot natuur, water, klimaat en recreatie vragen ruimte in het buitengebied. Sinds de vaststelling van de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport Duin- en Bollenstreek (in 2009, evaluatie en actualisatie 2016) (ISG)

zijn goede stappen gezet in de omgang met teeltareaal en bedrijfsbebouwing. Gezien de huidige maatschappelijke, economische en ruimtelijke ontwikkelingen in de Duin- en Bollenstreek en daarbuiten, is het een goed moment om terug te kijken en vooruit te kijken. Ook de behoeften in de raden, geluiden uit het veld, de invoering van de Omgevingswet, de Regionale Energiestrategie 1.0 en de klimaat- en woningbouwopgave zijn aanleiding om het gezamenlijk ruimtelijk kader in het buitengebied te evalueren.

Het Bestuurlijk Overleg Ruimte van de vijf gemeenten heeft op 1 december 2021 het voornemen uitgesproken, op basis van de vastgestelde Strategische agenda Ruimte Duin- en Bollenstreek en de uitvoering daarvan, een plan van aanpak voor te bereiden. Een evaluatie van de doelen en instrumenten van de ISG vormt hier onderdeel van. Ook is vanuit de aandeelhouders van de GOM op 17 november 2021 aangedrongen op een dergelijk plan van aanpak.



Figuur 1 | Gemeentegrenzen Duin- en Bollenstreek.

2.2 Geschiedenis en aanleiding voor een Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport Duin- en Bollenstreek

Sinds de jaren tachtig van de twintigste eeuw groeit de ruimtedruk binnen de greenportgemeenten in de Duin- en Bollenstreek. Er liggen veel ruimteclaims voor onder andere woningbouw en bedrijventerreinen. Daarnaast leidden de aanleg van ondersteunend en gespecialiseerd glas en de bouw van grote handels- en exportbedrijven/centra tot een aanzienlijke bebouwing van het oorspronkelijke open buitengebied.

Pact van Teylingen

Sinds de jaren negentig van de vorige eeuw vinden steeds meer partijen, zowel overheden als marktpartijen, de verdergaande verrommeling binnen de Duin- en Bollenstreek een ongewenste ontwikkeling. Door de verrommeling verdwijnen specifieke landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van de streek en versteent het gebied. Die ontwikkelingen leidden ertoe dat maatschappelijke organisaties en overheden de handen ineen sloegen om het tij te keren. Deze samenwerking om de verdergaande verrommeling en verdichting in het buitengebied in de Duin- en Bollenstreek tegen te gaan werd op 25 maart 1996 vastgelegd in het Pact van Teylingen. Dit pact was nadrukkelijk bedoeld om verdere aantasting van het

gebied tegen te gaan en heeft daarom een defensief karakter.

In de praktijk leidde dit naast een adequate bescherming tegen invloeden van buitenaf echter ook tot een vertraging van positieve en wél gewenste ontwikkelingen van het gebied.

Offensief van Teylingen

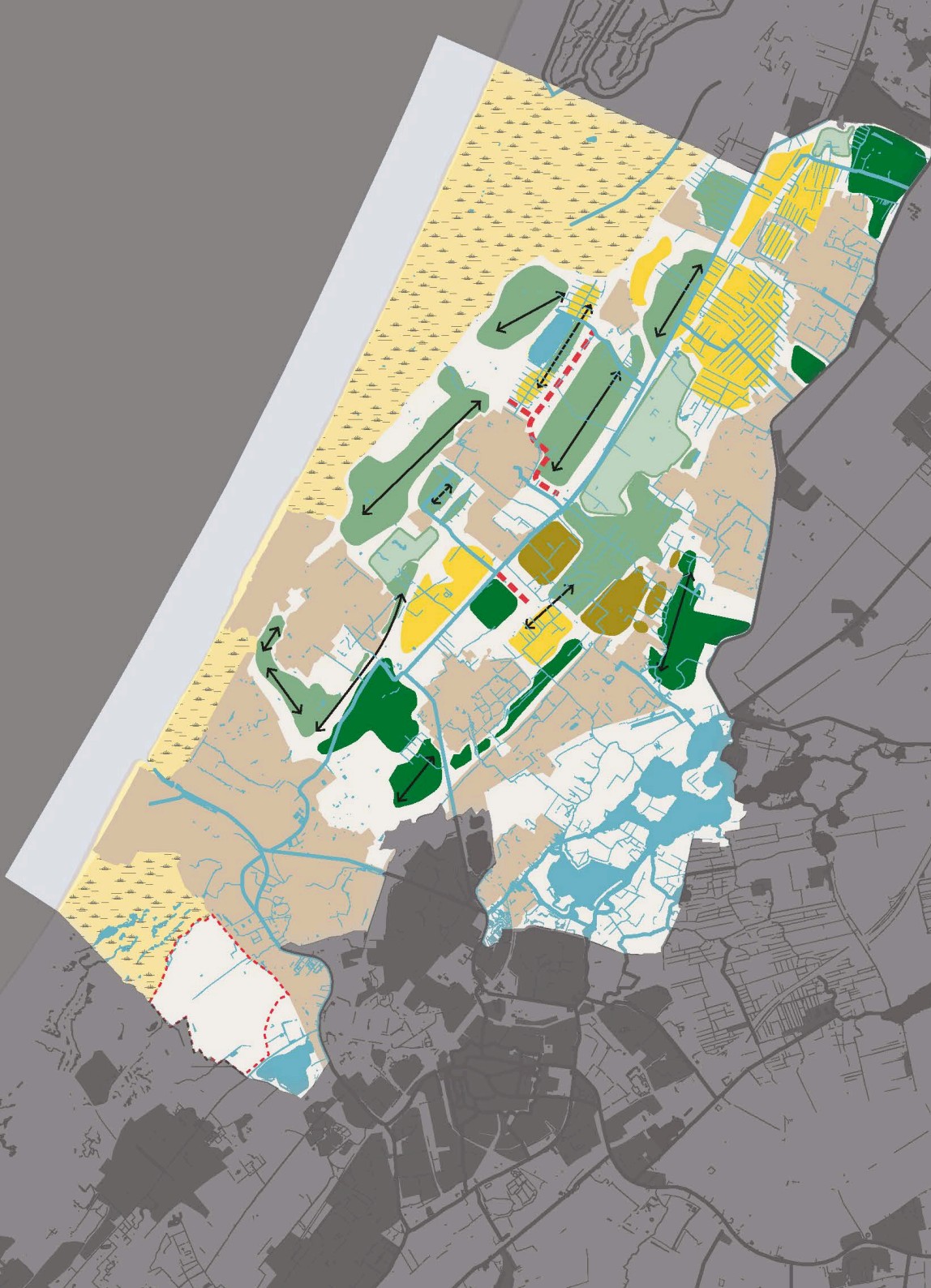
In maart 2004 is in aanvulling op het Pact van Teylingen het Offensief van Teylingen vastgesteld. Dit offensief zette in op het realiseren van gewenste ontwikkelingen en op het saneren van ongewenste ontwikkelingen. Hierbij was de rol van de Stuurgroep Pact van Teylingen, waarin overheden, maatschappelijke organisaties en bedrijfsleven waren vertegenwoordigd, van groot belang. De stuurgroep had een afstemmende, adviserende en regie voerende rol. Mede door deze opzet waren de ervaringen met het Offensief van Teylingen positief. Kanttekening hierbij was dat snelheid, slagkracht en schaal beperkt waren, waardoor nog onvoldoende resultaten zijn geboekt.

Nota Ruimte en Gebiedsuitwerking Haarlemmermeer-Bollenstreek

Tot 2004 bedreigden de genoemde sectorale ruimteclaims op het gebied het voortbestaan van de Duin- en Bollenstreek als mondiaal kennis-, teelt-, handels- en transportcentrum. Deze dreiging veranderde door:

- » De gezamenlijke afspraken van de gemeenten in de nieuwe regio Holland Rijnland ten aanzien van woningbouw tot 2020.
- » De aanduiding van het gebied van de Duin- en Bollenstreek als Greenport in de Nota Ruimte (januari 2006).
- » Erkenning van de waarde van de Greenport Duin- en Bollenstreek door het kabinet (2005). Daarmee werd het economisch belang ook door het Rijk erkend.
- » De constatering in de Gebiedsuitwerking Haarlemmermeer-Bollenstreek dat er slechts ruimte is voor een beperkte woningbouwopgave (mei 2006).

De Nota Ruimte benoemde een gebiedsuitwerking voor de Haarlemmermeer en de Bollenstreek. Het Rijk verzocht de provincies Noord- en Zuid-Holland om op te treden als opdrachtnemers. Zij zijn hiermee aan de slag gegaan, in samenwerking met de gemeenten Haarlemmermeer en Bennebroek, Hoogheemraadschap van Rijnland, Holland Rijnland, private partijen en maatschappelijke organisaties. Gedeputeerde Staten van Noord- en Zuid-Holland stelden het definitieve rapport van de Gebiedsuitwerking Haarlemmermeer-Bollenstreek met instemming van Provinciale Staten op 16 mei 2006 vast.



Legenda Landschapsperspectief

Ja, mits beleid gericht op schaalvergroting, sanering en uitbreiding agrarische bebouwing met aanleg beplanting en verbetering beeldkwaliteit:

- Uitbreiding bebouwing op locatie met voorwaarden behoud openheid en behoud zichtlijnen
- Uitbreiding bebouwing op locatie
- Achterwaartse uitbreiding bebouwing onder voorwaarde behoud openheid en behoud zichtlijnen

Nee, tenzij beleid gericht op sanering en in beginsel alleen uitbreidingen bebouwing toestaan onder strenge voorwaarden:

- Openheid actief vergroten
- Behoud openheid met verbetering landschappelijke kwaliteit groen en open weidekarakter
- Behoud natuurgebied
- Behoud en versterken doorkijk en vensters

Legenda overig:

- Begrenzing stedelijk gebied van de Greenport
- Behoud duingebied
- Water
- Geprojecteerd woon-, werk- en recreatiegebied vliegveld Valkenburg (buiten Greenport)

Figuur 2 | Kaart landschapsperspectief Duin- en Bollenstreek, uit het ISG.

ISG 2009 en 2016

In 2009 sloten de zes Bollenstreek gemeenten de Samenwerkingsovereenkomst Duin- en Bollenstreek (SOK; 11 mei 2009).

Hierin werden afspraken gemaakt over de verdere formalisering van het gezamenlijke ruimtelijkeordeningsbeleid en over het oprichten van een gezamenlijk herstructureringsbedrijf: Greenport OntwikkelingsMaatschappij (GOM). De Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport Duin- en Bollenstreek (ISG) werd vervolgens vastgesteld door de gemeenteraden in december 2009. De GOM werd in maart 2010 opgericht. In 2015 en 2016 is de ISG integraal geëvalueerd en geactualiseerd vastgesteld.

De Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport Duin- en Bollenstreek (ISG) verschaft de noodzakelijke, regionale ruimtelijke ordeningsbeleidsbasis en ontwikkelstrategie voor het buitengebied. Het is een formele planfiguur conform de Wet ruimtelijke ordening en het is "zelfbindend" voor het ruimtelijkeordeningsbeleid van de gemeenten. De ISG biedt de grondslag voor toepassing van een systematiek van kostenverhaal en kostenverevening waarmee inkomsten verkregen kunnen worden voor de financiering van de gewenste ruimtelijke ordening. De gemeenten hebben met betrekking tot de bekostiging van de herstructurering de principiële keuze gemaakt om niet te kiezen voor de inzet van

publieke geldmiddelen, maar gebruik te maken van de wettelijke mogelijkheid tot kostenverhaal (Wet Ruimtelijke Ordening en Grondexploitatiewet). Hierdoor is het mogelijk "kosten van openbaar nut" binnen een ruimtelijk plan te verrekenen met grondeigenaren. In essentie komt dit erop neer dat er bij een bestemmingsplanwijziging met de betrokken grondeigenaren een "bijdrage ruimtelijke ontwikkeling" (bollengrondcompensatiebijdrage of een bouwtitel voor een Greenportwoning) wordt overeengekomen die wordt gebruikt ten behoeve van de herstructurering. De ISG zorgt hierbij voor de planologisch-juridische grondslag en is de bevoegdheid van de gemeenten.

Het doel van de ISG Duin- en Bollenstreek is drieledig:

- » Het gedetailleerder dan in de Regionale Structuurvisie Holland Rijnland (RSV) vastleggen van het ruimtelijke ontwikkelingskader voor de vitalisering van de Duin- en Bollenstreek tot en met 2030.
- » Het, in tegenstelling tot de RSV, wettelijk verankeren van het ontwikkelingskader als zelfbindend ontwikkelingskader voor de Greenportgemeenten.
- » Het verschaffen van een planologisch juridische basis voor het verevenen van plankosten op basis van de Wet Ruimtelijke Ordening (WRO, 2008).

Vanuit de Regionale Structuurvisie Holland Rijnland (RVS) is het doel voor het buitengebied in de Duin- en Bollenstreek geformuleerd als: herstructureren en versterken van een vitaal bollencomplex en de landschappelijke kwaliteit inclusief glastuinbouw. De belangrijkste dilemma's hierbij zijn de druk van woningbouw en overige ruimte-claims, zoals bedrijventerreinen, veeteelt en detailhandel op het open gebied als bedreiging van de bollenteelt. Daarnaast gaat het om de slechte bereikbaarheid.

Met de vaststelling van de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport (2016) hebben de gemeenten gekozen, conform Regionale Structuurvisie Holland Rijnland (RVS), voor economische structuurversterking van de Greenport Duin- en Bollenstreek. Dit houdt in dat gemeenten werken aan de ambities:

- » De economische herstructurering van de Greenport staat centraal.
- » De herstructureringsopgave wordt gecombineerd met landschapsverbetering.
- » Tegengaan van verdergaande verrommeling van het landschap.
- » De maximale woningbouwbijdrage van de Duin- en Bollenstreek is bereikt met het uitvoeren van de woningbouwopgave, zoals in de Gebiedsuitwerking Haarlemmermeer-Bollenstreek overeen is gekomen.

- » Het duurzaam handhaven van het areaal aan 1e klas bollengrond van 2625 hectare.
- » Bij conflicterende ruimteclaims krijgen primaire greenportfuncties, zoals bollencluster, vaste planten, bloemencluster en toerisme (inclusief greenport gerelateerde handel en dienstverlening) prioriteit, boven niet primaire greenportfuncties, zoals overige landbouw en veeteelt.

Voor de uitwerking van bovenstaande ambities hebben de gemeenten een aantal uitgangspunten geformuleerd (zie p. 16-17 ISG). Op basis van deze ambities en uitgangspunten, zijn vier pijlers voor het ruimtelijk beleid tot 2030 opgesteld:

- » Faciliteren van de herstructurering, versterking en vernieuwing van het gehele bollen-, vaste planten- en bloemencomplex in combinatie met verbetering van het landschap.
- » Realiseren van de daarvoor benodigde ruimtelijke functiewijzigingen in de Duin- en Bollenstreek.
- » Bijdragen aan de sociaaleconomische vitaliteit van de greenportgemeenten.
- » Bijdragen aan de verbetering van de bereikbaarheid van de gehele regio Holland-Rijnland.
- » Vervolgens worden in de ISG (2016) strategische hoofdlijnen benoemd en in hoofdstuk 4 worden bepaalde onderwerpen thematisch uitgewerkt.

Recente onderzoeken en evaluaties m.b.t. de ISG

De voorloper van de IS 2016, de ISG 2009 is geëvalueerd in 2015. Aan de aanbevelingen is opvolging gegeven in de ISG 2016.

In 2020 is notitie Loep op GOM opgesteld door de GOM in nauwe samenspraak met bestuurder, raad van commissarissen en aandeelhouders. Deze notitie had als doel meer inzicht en transparantie te verschaffen in de achtergronden van de ISG en de oprichting van GOM, in de ISG doelstellingen, in de werkwijze van GOM en in de bereikte resultaten alsmede de perspectieven, ambities en toekomstige opgaven. De notitie laat zien hoe de GOM uitvoering geeft aan de herstructureringsopdracht die zij van haar aandeelhouders opgedragen heeft gekregen en dat zij doet dit binnen het mandaat en de governance die bij de oprichting zijn vastgelegd.

De Rekenkamercommissie van gemeente Teylingen heeft in 2020 onderzoek laten uitvoeren naar de beïnvloedingsmogelijkheden van de gemeenteraad op de Greenport Ontwikkelingsmaatschappij. De kernconclusie van het onderzoek is dat er met betrekking tot sturing op de GOM sprake is van verlengd lokaal bestuur. "Bij verlengd lokaal bestuur heeft de gemeenteraad grip op de GOM in de zin

dat de gezamenlijke regionale, en daarmee de eigen gemeentelijke doelen, centraal staan. De gemeenteraad heeft dan voldoende instrumenten om de doelen en kaders voor de GOM te bepalen, de uitvoering door de GOM te controleren en daar waar nodig bij te sturen." Het onderzoek concludeert daarnaast dat er mogelijkheden zijn om de grip op het eigen ISG-beleid en de uitvoering door de GOM verder te verstevigen.

In 2021 heeft dit onderzoek een vervolg gekregen om zo volledig als mogelijk beeld te krijgen van de effecten van het ISG-beleid en de uitvoering daarvan door GOM. Het onderzoek concludeert dat de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport Duin- en Bollenstreek (ISG) er als planologisch instrument voor heeft gezorgd dat het 1ste klas bollenareaal in de Duin- en Bollenstreek is behouden. Het behouden van 1ste klas bollengrond is een prestatie van de vijf samenwerkende gemeenten. Het ISG-beleid gaat namelijk uit van een integrale gebiedsgerichte opgave en regionale aanpak. Daarmee worden maatschappelijke opgaven in samenhang en over de gehele regio gezien, in plaats van verkokerd vanuit verschillende beleidsterreinen of individuele gemeenten. Met betrekking tot de realisatie van het doel 'verbeteren van de landschapskwaliteit' is het beeld diffuus, hiervan zijn de resultaten moeilijk te duiden.

Daarnaast wordt gesteld dat het ISG-beleid en beleidsinstrumentarium niet voldoende hanteerbaar is voor de raad om zijn controlerende rol goed in te kunnen vullen. En het voor de samenleving moeilijk te doorgronden is. Ook wordt gesteld dat er sprake is van negatieve bijeffecten en dat deze onvoldoende slagvaardig worden opgepakt. Tenslotte wordt geconcludeerd dat de ISG 2016 aan herziening toe is en dat GOM zijn taak naar behoren en binnen de kaders uitvoert.



3. DE METHODE

Om te beoordelen of de ISG een werkend beleidsdocument is, of de doelen uit de ISG behaald worden en of de ISG strookt met andere beleidsdocumenten zijn de volgende evaluatiedoelen onderzocht:

1. De evaluatie van de ISG als beleidsinstrument
2. De evaluatie van de doelmatigheid (worden de doelen gerealiseerd met een zo beperkt mogelijke inzet van middelen) en doeltreffendheid (worden de doelen behaald) van de doelstellingen en instrumenten van de ISG:
 - 2a: Fysiek in het landschap aansluitend op de beleidsdoelen en instrumenten van de ISG (effectevaluatie)
 - 2b: Bestuurlijk organisatorisch
 - 2c: Uitvoeringsorganisatie GOM en financieringsmodel
 - 2d: Maatschappelijk draagvlak
3. Beschouwing ISG-beleid in relatie tot andere relevante programma's, wetten en beleid.

In deze evaluatie hebben we bovenstaande ambities uit de ISG als basis voor het beoordelen van doelbereik genomen.

Door middel van een documentenanalyse, een cartografische landschapsanalyse, een enquête onder stakeholders en bewoners, interviews met wethouders, ambtelijke adviseurs en relevante

partijen voor de uitvoering en verschillende werksessies met raden, ambtenaren en stakeholders is de evaluatie uitgevoerd.

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de doelen waaraan de bovengenoemde onderzoeksactiviteiten specifiek bijdragen. Daaronder volgt een beschrijving van de verschillende activiteiten.

	Doel 1	Doel 2a	Doel 2b	Doel 2c	Doel 2d	Doel 3
Documentenanalyse						
Landschapsanalyse						
Stakeholders enquête						
Bewoners enquête						
Interviews						
Werksessies						

Tabel 1 | Overzicht evaluatiedoelen waaraan de onderzoeksactiviteiten bijdragen.

Documentenanalyse

In de documentenanalyse zijn 62 beleidsdocumenten doorgenomen (zie bijlage 2 van het bijlagenboek voor een overzicht van de documenten). De documenten zijn in overleg met de opdrachtgever geselecteerd.

De analyse geeft inzicht in de volgende vragen:

- » Welke doelen en ambities zijn er in de ISG vastgesteld?
- » Zijn de doelstellingen terug te vinden in de gemeentelijke visies en beleid?
- » Wat zeggen de cijfers en welke meer kwalitatieve resultaten zijn er behaald?
- » Is de ISG het leidende document in de voorbereiding van en besluitvorming over het buitengebied?
- » Hoe verhoudt de ISG zich tot andere relevante programma's, wetten en beleid?

De documenten zijn bestudeerd aan de hand van zoektermen gebaseerd op de pijlers, ambities en uitgangspunten die staan opgenomen in de ISG.

De jaarverslagen van de GOM zijn gebruikt voor evaluatie van de doelmatigheid en doeltreffendheid van de uitvoeringsorganisatie GOM.

Landschapsanalyse

De effecten van de ISG op het landschap zijn geëvalueerd met een GIS-analyse (zie bijlage 7 van het bijlagenboek).

Vanaf 2012 tot 2022 zijn veranderingen in het gebied geanalyseerd. De kaarten in de ISG zijn daarbij gebruikt als uitgangspunt ter vergelijking met recente kaarten en luchtfoto's.

Op basis van het landschapspectief (ISG 2009) zijn geanalyseerd:

- » Aanwezigheid van bebouwing (vergelijking 2012 - 2016 - 2022).
- » Infrastructuur (vergelijking 2012-2022).

Meer kwantitatief is gekeken naar het aantal locaties (dus niet de oppervlakte of het volume) dat is bij- of aangebouwd of gesloopt. Locaties waar maar een zeer beperkt oppervlakte sloop of aanbouw heeft plaatsgevonden zijn niet meegenomen in de analyse. Daarnaast is er met Google Streetview een visueel landschappelijke analyse uitgevoerd, waarin is gekeken naar het uiterlijk en het volume van de (aan)bouw. Opvallende volumes met een grote landschappelijke impact zijn weergegeven.

Niet alle ruimtelijke ontwikkelingen in het gebied worden uitgevoerd door de uitvoeringsorganisatie GOM. In de landschapsanalyse staat vermeld welke ontwikkelingen GOM-gerelateerd zijn en welke door gemeenten zijn uitgevoerd, zonder betrokkenheid van GOM. Het gaat dan bijvoorbeeld om ruimte voor ruimte projecten.

De selectie van geanalyseerde locaties is gemaakt op basis van het geleverde projectenboek van de GOM. De 'niet-GOM' gerelateerde ontwikkelingen zijn niet terug te vinden in dit projectenboek van de GOM waarmee verondersteld is dat deze ook niet door GOM zijn uitgevoerd.

Als onderdeel van de landschapsanalyse hebben we ook een mobiliteitsanalyse uitgevoerd. Deze is te vinden in bijlage 8 van het bijlagenboek. De mobiliteitsvisie (p.58 ISG) vormt de basis om de bereikbaarheid, verkeersveiligheid en leefbaarheid in de Greenport te verbeteren. Sinds de vaststelling van de ISG in 2009 is er een aantal mobiliteitsbevorderende maatregelen in uitvoering of reeds uitgevoerd. Deze maatregelen richten zich op wegverkeer, openbaar vervoer en fietsverkeer. Op basis van de legenda van de mobiliteitsvisie (p.59) hebben we in deze evaluatie geanalyseerd wat de ontwikkelingen zijn geweest van 2012 tot nu.

Enquêtes

De stakeholder enquête had tot doel een beeld te krijgen van het doelbereik van de ISG, het functioneren ervan en het draagvlak voor de ISG. Er is een digitale vragenlijst gemaakt in de online tool Typeform. De vragenlijst en volledige analyse is te vinden in bijlage 5 en bijlage 6 van het bijlagenboek.

De enquête voor stakeholders is in september verstuurd naar 141 betrokkenen en organisaties. Na twee weken is er een herinnering gestuurd. In totaal hebben we de antwoorden van 55 respondenten geanalyseerd.

De inwoners enquête is in februari-maart uitgezet naar 2148 inwoners via de verschillende digipanel¹ van Hillegom, Lisse en Teylingen, via sociale media kanalen en de nieuwsbrief van de gemeente Noordwijk en per brief naar 113 adressen in Katwijk (omdat Katwijk niet over een digipanel beschikt). In de brief was een link opgenomen naar de digitale vragenlijst in de online tool Typeform. In totaal hebben we de antwoorden van 745 respondenten geanalyseerd. De inwoners enquête is goed ingevuld, met een respons van 29% voor Teylingen, 38% voor Hillegom, 26 % voor Lisse en 7% voor Katwijk, vanwege de uitnodiging van de enquête per brief ipv via een digipanel. Dit is een belangrijk aandachtspunt in relatie tot de representativiteit van de antwoorden van gemeente Katwijk in vergelijking met de andere vier gemeenten. Omdat de enquête in Noordwijk is uitgezet via sociale media kanalen en de nieuwsbrief, is er alleen bekend hoeveel deelnemers de enquête hebben ingevuld en niet naar hoeveel mensen deze is uitgezet. Daarom is er voor Noordwijk geen respons percentage.

Interviews

Er hebben 10 semi-gestructureerde interviews plaatsgevonden. In ieder geval zijn alle verantwoordelijke wethouders en hun ambtelijke adviseurs geïnterviewd. Bijlage 3 geeft een overzicht van de mensen/ organisaties die we in het kader van deze evaluatie gesproken hebben. Tijdens de gesprekken werd er onder andere gevraagd naar werking van de intergemeentelijke samenwerking, naar doelrealisatie van de ISG en de rol en het functioneren van de GOM.

Werksessies

Op 19 december is er een werksessie voor raden gehouden waarin de voorlopige resultaten werden getoetst en besproken. Hierbij is aandacht besteed aan het lerende aspect van deze evaluatie, door samen vooruit te kijken. Het doel was om de eerste resultaten te verdiepen en van elkaar te leren. In januari is er een vergelijkbare sessie georganiseerd voor stakeholders. Hierbij waren in totaal 36 stakeholders aanwezig. Zie bijlage 4 voor een overzicht van de aanwezige organisaties.

Tijdens een ambtelijke werksessie op 21 januari zijn de feiten zoals in dit rapport opgenomen gecheckt. Daarnaast hebben we vooruitgekeken wat er op basis van de evaluatie te leren valt voor de toekomst.

In een tweede bijeenkomst met de raadsleden op 29 maart zijn de conclusies besproken en hebben raadsleden input kunnen geven voor de adviezen.

¹ De digipanelen worden geraadpleegd door bureau directresearch. Wij hebben de ruwe data van dit bureau geanalyseerd voor deze evaluatie, zodat we een vergelijkbare analyse konden toepassen op alle vijf de gemeenten. Directresearch past in haar eigen analyses een weging toe om een betere afspiegeling van de inwonerssamenstelling weer te kunnen geven. Onze analyses kunnen daarom een klein beetje afwijken van de rapportages van directresearch.



4. De evaluatie van de ISG als beleidsinstrument

Dit hoofdstuk beantwoordt de vraag: Is de ISG het leidende document in de voorbereiding van en besluitvorming over het buitengebied?

Achtereenvolgens gaan we in op de resultaten vanuit de verschillende methoden. We sluiten af met een conclusie waarin we bovenstaande vraag beantwoorden.

Algemeen

Uit de documentenstudie blijkt dat de ISG (2016) ambities, uitgangspunten, pijlers, strategische hoofdlijnen en thematische uitwerkingen bevat op uiteenlopende onderwerpen. De ISG heeft dus een brede focus met slechts één echt concreet doel waardoor het doelbereik lastig te bepalen is. Dit maakt ook dat verschillende interpretaties van de ISG mogelijk zijn. In meerdere gesprekken werd aangegeven dat de ISG daardoor de uniformiteit tussen de gemeenten niet garandeert en dat het document lastig uit te leggen is aan de raad, inwoners en marktpartijen. Zo staan er in de ISG doelen over natuur, water en recreatie opgenomen, terwijl uitwerking hiervan onder andere programma's valt.

Naar aanleiding van de ISG evaluatie in 2015 is een maatwerkprocedure ontwikkeld. Met deze procedure worden initiatieven die afwijken van de landschapskaart beoordeeld en wordt gezocht

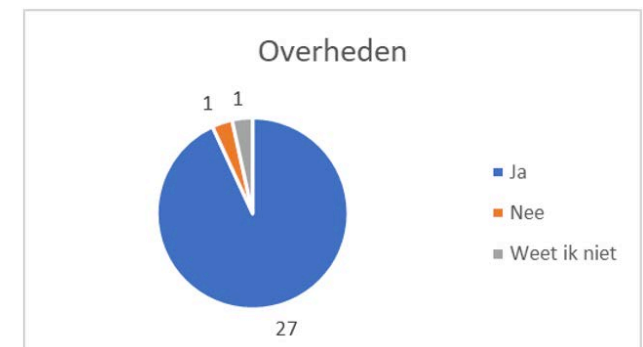
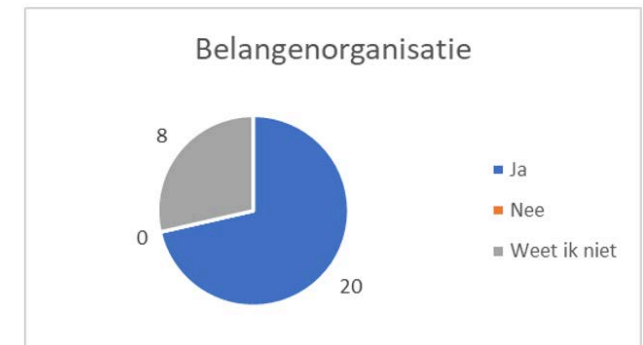
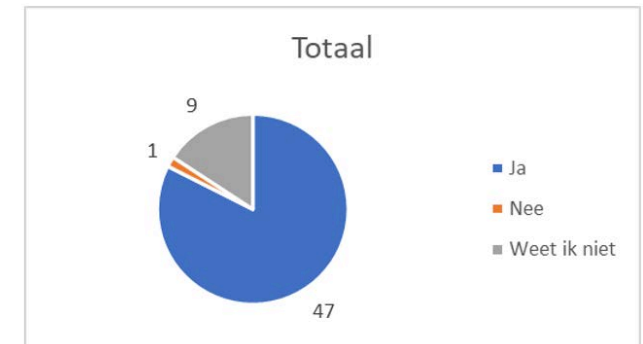
naar oplossingen op maat. Langs deze route wordt gezocht naar mogelijkheden om de vitale bollensector in stand te houden en te verstevigen. Er kunnen situaties zijn waarin de gemeente mee wil werken aan een verzoek bijvoorbeeld om vitale, innovatieve bedrijven te behouden in de streek. Bij het beoordelen van de maatwerkoplossing is de insteek altijd de ISG. Als de oplossing strijdig lijkt met de ISG, dan wordt de volgende route gevolgd: ambtelijke voorbereiding, bestuurlijk overleg en dan overlegplatform greenport met alle belanghebbenden.

Enquête

Uit de enquête blijkt dat 47 van de 57 respondenten de ISG als leidend beschouwt voor besluitvoering over het buitengebied. Kijkend naar de verdeling tussen overheden en belangenorganisaties zien we dat vooral overheden de ISG leidend vinden in de besluitvoering.

Documentenstudie

De documentenstudie schetst eenzelfde beeld. Hillegom, Katwijk en Lisse hebben de tekstvoorstellen vanuit de ISG letterlijk overgenomen in de gemeentelijke omgevingsvisies. Echter worden de ambities zoals beschreven in de ISG wel vrijer geïnterpreteerd en komen deze niet altijd overeen.



Figuur 3 | Uitkomst enquêtevraag ISG leidend voor besluitvorming over buitengebied.

De Structuurvisie van Teylingen is opgesteld voordat de ISG 2016 vastgesteld was, maar de teksten zijn in lijn met de ISG. Gemeente Noordwijk heeft de tekstvoorstellen niet overgenomen in de omgevingsvisie, maar de teksten in de omgevingsvisie zijn grotendeels in lijn met de ambities en pijlers van de ISG. Een verschil is dat in de omgevingsvisie van Noordwijk niets is opgenomen over het de doelstelling rondom behoud areaal van eersteklas bollengrond.

Als we de coalitieakkoorden beschouwen, zien we dat hoewel uitgangspunten uit de ISG in het algemeen worden onderstreept, de vraag speelt of het ISG-beleid nog voldoende de huidige situatie weerspiegelt. Zeker gezien urgente opgaven met grote ruimteclaims, zoals bijvoorbeeld de energietransitie en woningbouwopgave. In het coalitieakkoord van Hillegom staat opgenomen dat er ruimte nodig is voor de woningbehoefte en het verbeteren van de mobiliteit. Hierdoor wordt het areaal beschikbaar voor bollenteelt ter discussie gesteld. Noordwijk geeft in het coalitieakkoord aan in te willen zetten op clusterbebouwing die aansluit bij de woonvraag. Er is daarbij geen ruimte voor nieuwe clusters van Greenport-villa's binnen het grondgebied van de gemeente. Noordwijk wil bedrijfsgebouwen groter dan 3.000/6.000 m² mogelijk maken via een maatwerkprocedure.

Daarnaast wil het college het financieringsmodel en de rol van de GOM tegen het licht houden. En stelt zij de ambities ten aanzien van het areaal bollengrond ter discussie. De overige coalitieakkoorden wijken niet af van de ISG. Lisse blijft in het coalitieakkoord het belang van behoud van bollengrond onderschrijven (ondanks toenemende druk op de open ruimte in het buitengebied). In het coalitieakkoord van Teylingen worden de verschillende meningen over het ISG-beleid en de regionale samenwerking juist beschreven als dilemma's.

Interviews

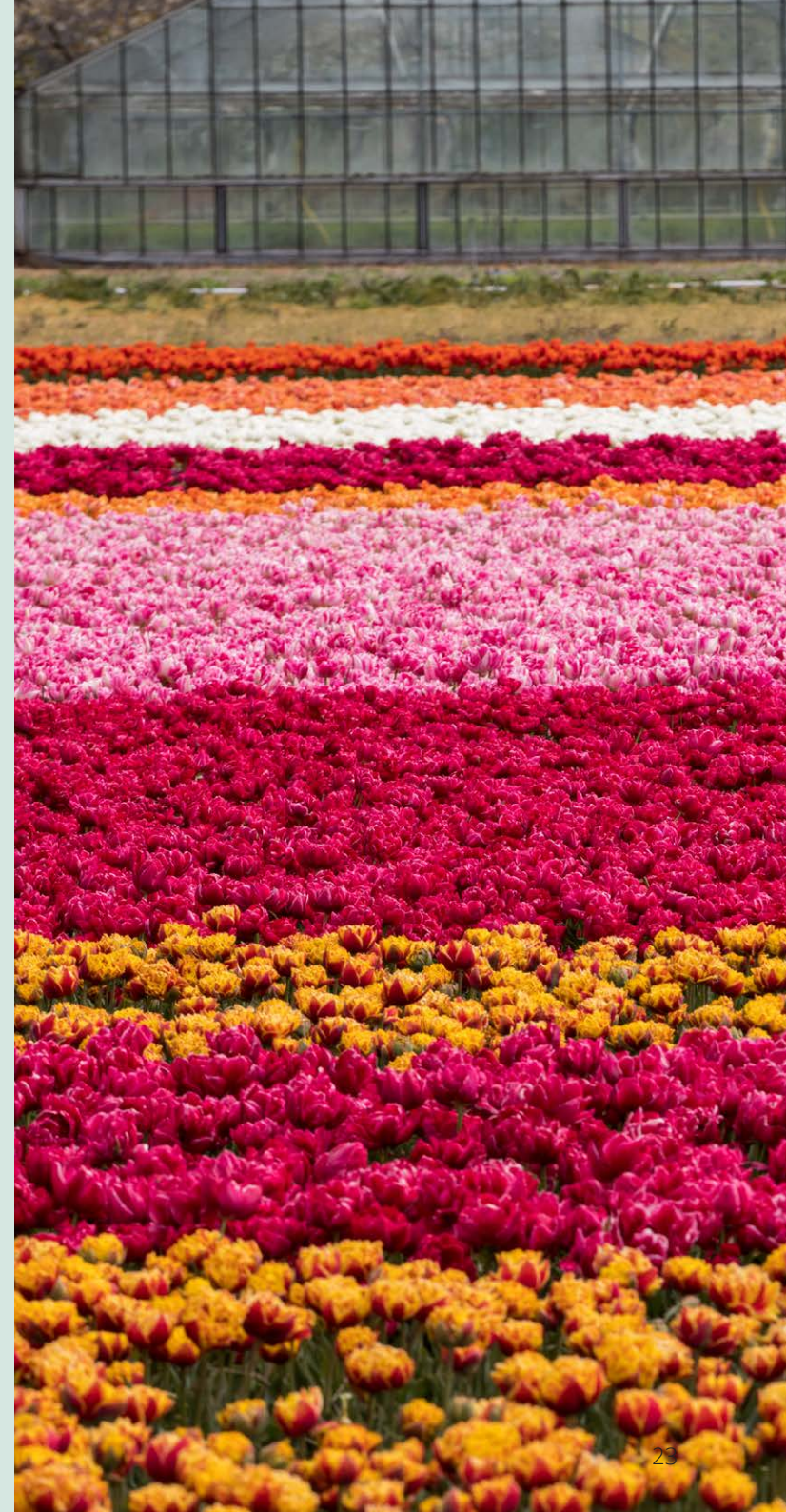
Uit de interviews met wethouders blijkt dat de ISG leidend is voor lokale besluitvorming over het buitengebied. In Lisse maakt de geschiedenis van de bollensector en de verbinding met de Keukenhof zo'n groot onderdeel uit van de identiteit dat de ISG het minst ter discussie staat, in vergelijking met andere gemeenten. In Katwijk staat de ISG ter discussie. Een verklaring hiervoor is dat er Katwijk voornamelijk glastuinbouw heeft in het buitengebied. Het project van de GOM om in Rijnsburg-Noord glastuinbouw te concentreren, is bij gebrek aan belangstelling niet van de grond gekomen. Het lijkt daardoor niet mogelijk om een levensvatbare glastuinbouwsector te behouden. De 5 gemeenten hebben op basis van de ISG gezamenlijk een kadernota opgesteld, die in de meeste gemeenten is doorvertaald naar het

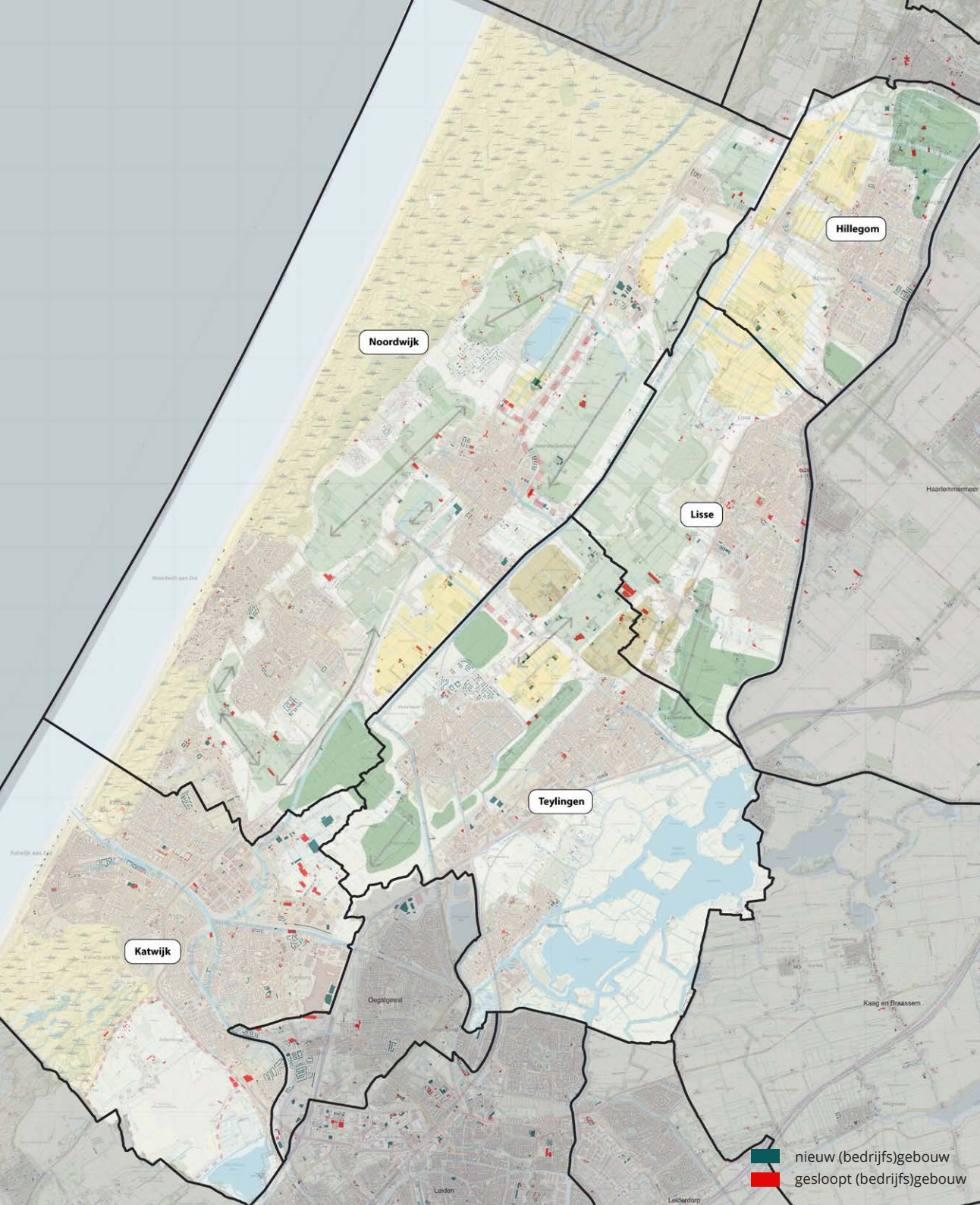
lokale bestemmingsplan buitengebied. In Hillegom is het ISG-beleid doorvertaald naar het omgevingsplan buitengebied. Het bestemmingsplan of omgevingsplan is leidend, maar dus wel eenduidig gebaseerd op de ISG.

Conclusie: de evaluatie geeft op dit vlak een tweeledig beeld

Het algemene beeld is dat de ISG nog het leidende beleidsdocument is. We zien dat de teksten vanuit de ISG grotendeels zijn overgenomen in de omgevingsvisies. Ook wordt aangegeven dat de ISG leidend is voor besluitvorming over verzoeken en aanvragen in het gebied. Ambities worden echter vrijer geïnterpreteerd en komen niet altijd overeen. Daarnaast bevat de ISG zoveel ambities, uitgangspunten, pijlers, en strategische hoofdlijnen dat lang niet meer voor iedereen duidelijk wat de ISG tot doel heeft. In de coalitieakkoorden worden nuanceringen op de ISG aangebracht door ruimteclaims vanuit andere ontwikkelingen waar de coalities ook invulling aan willen geven.

1. ISG is leidend voor omgevingsvisies en voor een deel van de besluiten in het buitengebied:
 - » De tekstvoorstellen met ISG-doelen zijn door Hillegom, Katwijk en Lisse letterlijk overgenomen in omgevingsvisies. Daarnaast zien we vrije interpretaties van ambities.
 - » ISG is leidend voor de besluitvorming over verzoeken en aanvragen in het gebied.
2. ISG echter niet altijd meer leidend in uitvoering en bij nieuwe plannen/ nieuw beleid:
 - » In sommige coalitieakkoorden klinkt een ander geluid.
 - » Onduidelijkheid over doelen natuur, water, recreatie. Deze staan (ook) in ISG maar vallen onder Holland-Rijnland en Hoogheemraadschap: dus is ISG dan leidend?
 - » Huidige ontwikkelingen en veelheid aan opgaven (ook bijvoorbeeld nationaal programma landelijk gebied, woningbouwopgave en energietransitie) in het buitengebied, vragen andere kaders.
 - » De landschapsanalyse (zie 5.1) laat een divers beeld zien t.a.v. de ruimtelijke ontwikkelingen in het gebied.





Figuur 4 | Gemeenten - ISG-ontwikkelingen. In rood staan alle gebouwen die werden gesloopt. In groen alle nieuwbouw als gevolg van het ISG. Op de achtergrond staan de gebiedscategorieën van het landschapsperspectief. Zie Landschapsanalyse (bijlage 7 van het bijlagenboek).

5. De evaluatie van doelmatigheid en doeltreffendheid van de doelstellingen instrumenten van de ISG

Dit hoofdstuk geeft inzicht in: Welke doelen en ambities zijn er in de ISG vastgesteld? Wat zeggen de cijfers en welke meer kwalitatieve resultaten zijn er behaald? Hoe verhouden de antwoorden van deze vragen zich tot elkaar?

In dit hoofdstuk gaan we achtereenvolgens in op

- » Doelmatigheid en doeltreffendheid algemeen.
- » Doelmatigheid en doeltreffendheid van de ISG fysiek in het landschap.
- » Doelmatigheid en doeltreffendheid van de governance.
- » Doelmatigheid en doeltreffendheid uitvoeringsorganisatie GOM en financieringsmodel.
- » Maatschappelijk draagvlak.

5.1. Doelmatigheid en doeltreffendheid algemeen

Uit de landschapsanalyse en gesprekken blijkt dat zonder de ISG, de streek er anders had uitgezien. De ISG en haar voorlopers Pact van Teylingen (1996) en Offensief van Teylingen (2004) biedt slagkracht zowel op inhoud als aanpak. Gemeenten zetten gezamenlijk de schouders eronder om de Bollenstreek open te houden en bollengrond te behouden. De gezamenlijkheid en het heldere doel van 2.625ha schept zowel duidelijkheid in beleid als naar de buitenwereld. Als gevolg van de ISG en

de intergemeentelijke samenwerking, zien we dat andere beleidsopgaven zoals woningbouw (bijvoorbeeld in het gebied tussen de kust en Alphen aan den Rijn) elders landen.

Om voldoende slagkracht in de aanpak te creëren geven de gemeenten in de gesprekken aan dat er bewust gekozen is om de uitvoering te beleggen bij de uitvoeringsorganisatie GOM in plaats van via een gemeenschappelijke regeling. GOM kan als uitvoerend grondbedrijf goed aansluiten bij de dynamiek en snelheid van het ondernemerschap. Het feit dat GOM uitvoerder is van een deel van het ISG-beleid en dat besluitvorming bij de gemeenteraad ligt, is niet altijd even duidelijk voor de buitenwereld. GOM wordt als gevolg daarvan ten onrechte aangesproken op haar zogenaamde machtspositie in dit speelveld. Dit wordt erkend door alle gemeenten. Dit sentiment is ondertussen echter sterk verankerd en daardoor moeilijk te weerleggen, geeft gemeente Teylingen aan. Gemeenten geven aan dat zij aan zet zijn om hier beter over te communiceren. Met name in de gesprekken met Lisse en Hillegom werd dit onderstreept.

GOM blijft als uitvoerder afhankelijk van initiatiefnemers die plannen indienen en van de besluitvorming van gemeenteraden rond de ISG.

De afstemming via de verschillende overlegstructuren kost veel tijd, voor initiatiefnemers is dat niet handig. Volgens Hillegom verkleint dit de slagkracht van de ISG. GOM betreft de initiatiefnemende gemeenten en stakeholders in haar voortgang via de jaarverslagen en het Greenporthouse waarin stakeholders geïnformeerd worden.

Resultaten GOM: herstructurering, behoud areaal 1ste klas bollengrond, opruimen verrommeling

Uit het jaarverslag van de GOM (2021) blijkt dat per 1 januari 2022 de 1^e klas bollengrond met +17,7 ha is toegenomen ten opzichte van de uitgangsdatum van 1 januari 2011. Deze 'bollengrondenbalans' is het saldo van:

- » Onttrokken bollengrond.
- » Toegevoegde bollengrond (door opruiming verrommeling, ruimte voor ruimte of omspuiten grasland).
- » Opwaardering van 2^e naar 1^e klas bollengrond.

De doelstelling om 2.625 ha 1^e klas bollengrond te behouden is ontstaan vanuit de toentertijd benodigde teeltruimte voor een vitale sector. Echter de feitelijke nulsituatie is nooit gemeten. Dus we weten wat er sindsdien is bijgekomen/afgegaan, maar niet hoe dat zich verhoudt tot de 2.625 ha.

Uit de resultaten van de GOM blijkt dat er geen sprake is van een toename van het teeltareaal, maar wel van een opwaardering van 2^e klas bollengrond (18 ha van 2011 tot 2022).

Daarmee wordt invulling gegeven aan de doelstelling om 2.625 ha 1^e klas bollengrond te behouden.

Uit het jaarverslag van de GOM van 2021 blijkt dat er sinds 2011 23,5 ha aan verrommeling is opgeruimd ten behoeve van 1e klas areaal.

De verevening werkt, de GOM houdt de balans tussen herstructureren en behoud van bollengrond goed in het oog. Wel worden er door verschillende gemeenten, en met name in Noordwijk, vraagtekens geplaatst of de greenportwoningen als financieringsinstrument nog voldoende van toegevoegde waarde zijn voor de resterende periode tot 2030, ook gezien de ruimteclaims vanuit wonen, energie en transitie van het landelijk gebied die spelen.

Resultaten overige beleidsthema's

Naast herstructurering, behoud van het areaal 1ste klas bollengrond en tegengaan van verrommeling, wordt in de ISG ook aandacht besteed aan thema's als natuur en recreatie, water, woningbouw en mobiliteit. Tijdens de evaluatie bleek dat deze thema's wel benoemd worden en zelfs thematisch uitgewerkt worden in de ISG, maar dat deze zowel beleidsmatig als in de uitvoering onder andere programma's vallen. Het is daardoor lastig om iets over de doelmatigheid en doeltreffendheid op deze thema's te concluderen.



Figuur 5 | Opgeruimde locaties.

Natuur en recreatie

Het regionaal Groenprogramma Holland Rijnland is in 2010 vastgesteld, vanuit daar hebben gebieden gebiedsprogramma's opgesteld. De ISG is het ruimtelijk kader waarbinnen aan het Groenprogramma en het gebiedsprogramma is gewerkt.

Sinds 2018 zijn er 67 projecten geïnitieerd vanuit het regionaal Groenprogramma Holland Rijnland. De meeste van deze projecten zijn vastgesteld, in uitvoering of opgeleverd. Enkele projecten zijn ingetrokken. De projecten dragen bij aan de verschillende parels of thema's:

1. Vijf parels, namelijk Nieuw Leeuwenhorst, Veldzicht, Tespelduyn, Strand en Duinen en Trekvaart, als visitekaartjes van de Duin- en

Bollenstreek ontwikkelen (plus drie extra parels Oosterduinsemeer, Hillegom Noord, 't Huys Dever).

2. Herkenbare, fraaie entrees realiseren.
3. Verbindingen en recreatieve netwerken versterken.
4. Jaarrond bloemen zichtbaar maken onder meer in bloemrijke bermen.

Een aantal natuurdoelen voor de streek is uitgewerkt in het gebiedsprogramma beleef de B(l)oeiende Duin- en Bollenstreek (2016). De uitvoering van doelen en ambities op het gebied van groen, recreatie, natuur valt onder dit gebiedsprogramma, maar het gebiedsprogramma is geen onderdeel van de uitvoering van de ISG. Het gebiedsprogramma is voortgekomen uit het Pact van Teylingen en houdt wat betreft landschappelijke inpassing rekening met de ISG. Terwijl de ISG een RO-document, is, is het gebiedsprogramma een uitvoeringsinstrument. Het gebiedsprogramma werkt vanuit dezelfde gemeenten als de ISG.

In dit gebiedsprogramma zijn drie strategische doelen uitgewerkt: 1) Versterken identiteit, 2) Vergroten belevingsmogelijkheden, 3) Versterken natuurwaarden. Uit de raadsbrief voortgang Gebiedsprogramma B(l)oeiende Bollenstreek (2021) blijkt dat de provincie in 2017 subsidie heeft verleend

voor de uitvoering van provinciale doelen uit de Beleidsvisie Groen (2010). Ten behoeve van:

- » Bevordering van groenbeleving inclusief het vergroten van recreatie in een gebied;
- » Stimuleren van biodiversiteit.

Ontwikkelingen en realisatie van doelen op het gebied van natuur en recreatie zijn daarmee niet toe te schrijven aan de ISG, maar aan het Groenprogramma Holland Rijnland.

Water

Voor het waterthema geldt iets vergelijkbaars. In de ISG staat als hoofdlijn opgenomen: "Zorg dragen voor duurzaam waterbeheer: realiseren van de waterbergingsopgave en een substantiële verbetering van de waterkwaliteit en geen achteruitgang van de waterkwaliteit bij functiewijzigingen. Echter waterbeheer valt onder de verantwoordelijkheid van het Hoogheemraadschap Rijnland."

Het hoogheemraadschap geeft aan dat er grote maatregelen genomen om de zoetwaterbeschikbaarheid te garanderen: toename van de maalcapaciteit, aanleg van de bypass bij Gouda. Ook is in de Duin- en Bollenstreek ingezet op verschillende initiatieven die bijdragen aan de waterkwaliteit, zoals het verbreden van oevers en

de inspiratiepolder. Echter, de bollenteelt heeft een groot negatief effect op de waterkwaliteit. Vooral als het gaat om de waterkwaliteitsdoelen is er een grote opgave in de streek. Deze wordt de komende jaren steeds urgenter vanuit de Kader Richtlijn Water en het Nationaal Programma Landelijk Gebied.

Woningbouw

In de ISG staat het volgende uitgangspunt opgenomen op het gebied van wonen:

"Bij de woningbouwopgave geldt als uitgangspunt dat de eigen behoefte en de regionale behoefte, zoals overeengekomen in de Gebiedsuitwerking Haarlemmermeer-Bollenstreek (1.500 woningen), zoveel mogelijk binnen de huidige streekplancontouren komt. Uitzonderingen vormen de locaties Bronsgeest in Noordwijk, Pastoorslaan te Hillegom, de 500 Offensiefwoningen en de 100 landgoedachtige woningen. De woningbouwinspanning voor de bouw voor eigen behoefte geschiedt op basis van 'migratie- saldo o', conform het streekplan en de Nota Ruimte."

"In het buitengebied staat de verbetering van de landschappelijke kwaliteit en de economische vitaliteit voorop en worden geen nieuwe woningen gebouwd, met uitzondering van Greenportwoningen of compensatiewoningen op grond van de Ruimte-voor-Ruimteregeling."

“Met het uitvoeren van de woningbouwopgave (Gebiedsuitwerking Haarlemmermeer-Bollenstreek) is de maximale woningbouwbijdrage van de Duin- en Bollenstreek is bereikt.”

Volgens de woningbouwopgave uit de gebiedsuitwerking Haarlemmermeer-Bollenstreek (2016) worden er 4.000 woningen tussen 2020 en 2030 gebouwd in de bollengemeenten:

- » 2.000 woningen binnen de rode contour.
- » 500 greenportwoningen.
- » 100 woningen op landgoederen.
- » Ontwikkeling van stationslocaties in lijn met de Stedenbaangedachte: 1.500 woningen worden gebouwd op de locatie Zanderij.
- » Uitleglocaties aan de rand van bestaande kernen. Voorbeelden hiervan zijn Bronsgeest in Noordwijk (600 woningen) en Stationslocatie Noordwijkerhout (600 woningen).

Bovenstaande 500 greenportwoningen en de 100 woningen op landgoederen zijn later samengevoegd als 600 greenportwoningen. Deze 600 greenportwoningen en de uitleglocatie Bronsgeest kunnen gerealiseerd worden in het buitengebied en vallen dus onder het doelbereik van de ISG. Voor de locatie Bronsgeest is het plan 350 woningen te realiseren.

De GOM gaat alleen over de contractvorming en financiële afdracht van de bouwtitels voor greenportwoningen. De gemeenten verlenen de vergunningen.

Deze woningbouwopgave voor greenportwoningen loopt nog tot 2030, dus het is nog te vroeg om te evalueren of deze gehaald is. Bovenstaande gegevens voor reguliere woningbouw in de ISG zijn inmiddels verouderd. Op basis van voortschrijdend inzicht en huidige ontwikkelingen en woningbouwprognoses, kan worden gesteld dat de huidige totale woningbouwbehoefte en -opgave vele malen groter is en dat de vraag inmiddels anders is: er is behoefte aan goedkopere, betaalbare woningen. Onlangs is de Regionale Woonagenda Holland Rijnland door de deelnemende gemeenten vastgesteld, waarbij afspraken zijn vastgelegd voor grote aantallen (2/3 betaalbare) woningen tot 2030. Alhoewel de greenportwoningen geen onderdeel zijn van de Regionale Woonagenda sluiten zij onvoldoende aan bij deze vraag. Andersom geredeneerd is de vraag of betaalbare woningen kunnen voldoen aan het verdienpotentieel dat de bedoeling is bij Greenportwoningen.

Mobiliteit

In de ISG is als pijler opgenomen: bijdragen aan de verbetering van de bereikbaarheid van de gehele regio Holland-Rijnland. Als onderdeel

van de landschapsanalyse hebben we ook een mobiliteitsanalyse uitgevoerd. Deze is te vinden in bijlage 8 van het bijlagenboek.

De mobiliteitsanalyse toont een wisselend beeld als het gaat om de realisatie van de gestelde ambities. Wat betreft de grote infrastructurele werken zijn er zowel in het zoekgebied Noordelijke Randweg Rijnsburg als het zoekgebied Noordelijke Ontsluiting Greenport/ Duinpolderweg geen trajecten gerealiseerd. De ontsluiting van de directe omgeving, en bijkomende spreiding van de verkeerlast, is daarmee niet tot stand gekomen.

Wel is de Rijnlandroute volop in ontwikkeling. Op termijn zal dit een verbetering van de verkeersafwikkeling tot gevolg hebben, door betere verbindingen met knooppunten en grotere verkeerscapaciteit. De fietsverbindingen zijn op verschillende locaties verbeterd. Het gaat daarbij zowel om de aanleg van nieuwe trajecten als om aanpassingen van het wegprofiel. Zichtbaar zijn de vele realisaties in de gemeente Katwijk aan Zee. Dit heeft lokaal tot een grote verbetering van de verkeersveiligheid en toegankelijkheid geleid. Hetzelfde geldt voor nieuwe fietstracés in Noordwijkerhout en Hillegom. Enkele tracés zijn niet gerealiseerd. Het gaat daarbij vooral om verbindingen buiten de bebouwde kom, zoals op het industrieterrein Rijnsburg, en het traject in de omgeving van de Leidsevaart en in Teylingen.

Conclusie

Het is lastig om harde conclusies te geven als het gaat om doeltreffendheid van de ISG in het algemeen. Enerzijds door de veelheid aan ambities, pijlers en doelen in de ISG en het feit dat deze niet kwantitatief of SMART gemaakt zijn. Anderzijds, omdat een deel van de thema's opgenomen in de ISG niet onder de uitvoering van de GOM vallen. Zo wordt bijvoorbeeld wonen apart bij gemeenten in de regio belegd in de specifiek daarop gerichte programma's en agenda's.

Wat betreft de doelmatigheid kunnen we alleen concluderen over het werk van de GOM (zie 5.4). De financiering van de overige doelen loopt buiten ISG om via governance en uitvoering Groenprogramma, Economic board en Stichting Greenport en Hoogheemraadschap. In het kader van deze evaluatie hebben we de financiering in het kader van deze andere programma's en uitvoeringsorganisatie niet nader onderzocht.

Opgaven in de ISG

- » Behouden bollengrond en vergroten openheid
- » Tegengaan verrommeling
- » Ontwikkelen nieuwe natuur
- » Integreren wateropgave
- » Investeren in bereikbaarheid en recreatie
- » Ruimte bieden aan glastuinbouw
- » Behoud open grasland en afwisselend landschap
- » Uitvoeren woningbouwopgave



ISG

Uitvoering binnen de ISG

- » Behouden bollengrond en vergroten openheid
- » Tegengaan verrommeling

5.2. Doelmatigheid en doeltreffendheid van de ISG fysiek in het landschap

Onderdeel van deze evaluatie was een landschapsanalyse. De volledige landschapsanalyse is terug te vinden in bijlage 7). In de Bollenstreek hebben aanzienlijke bouw- en sloopwerkzaamheden plaatsgevonden. Op basis van de legenda van het landschapsperspectief (p.39 ISG) hebben we in de landschapsanalyse bekeken wat de ontwikkelingen tussen 2012 en 2022 zijn. Aan de hand van topografische kaarten en met google streetview is geanalyseerd wat er is veranderd als het gaat om:

- » Bebouwing (vergelijking 2012 - 2016 - 2022).
- » Mobiliteit (vergelijking 2012 - 2022).
- » Door te kijken naar fysiek waarneembare veranderingen zijn niet in beeld:
 - Afgewezen plannen, beargumenteerd vanuit het ISG- beleid.
 - Wijziging van bestemmingsplannen.
- » Opgekochte bouwvlakken waarvan bebouwing ongewenst is.

Daarnaast is er een kwalitatieve visueel landschappelijke analyse uitgevoerd. Daarin is in enkele gevallen gekeken naar het uiterlijk en volume van de (aan)bouw. Enkele opvallende volumes met een grote landschappelijke impact zijn beschreven.

Kwantitatieve resultaten

Hieronder volgt per legenda-eenheid een opsomming van de ontwikkelingen die al dan niet in lijn zijn met de ISG. Alle locaties zijn in de landschapsanalyse in kaart gebracht (bijlage 7, pagina 6 en verder).

Op enkele locaties waar uitbreiding is toegestaan heeft ook sloop plaatsgevonden.

	In lijn met ISG	Niet in lijn met ISG
Uitbreiding bebouwing op locatie met voorwaarden behoud openheid en behoud zichtlijnen	5	2
Uitbreiding bebouwing op locatie	7	-
Achterwaartse uitbreiding bebouwing onder voorwaarde behoud openheid en behoud zichtlijnen	3	-
Behoud en versterken doorkijken vensters	4	6
Openheid actief vergroten	21	8

Tabel 2 | Overzicht ontwikkelingen al dan niet in lijn met ISG.

Kwalitatieve analyse

Een snelle inventaris is gemaakt van opvallende volumes met een grote visueel-landschappelijke impact (ca. 10 locaties):



Figuur 6 | gebouwen met grote visuele landschappelijke impact.

Samenvattend

Van de 48 geanalyseerde locaties zijn 19 locaties gerelateerd aan GOM projecten.

- » Ten aanzien van legenda eenheid 'openheid actief vergroten': het landschap is meer open (met name door sloop kassencomplexen).
- » Ten aanzien van legenda eenheid 'uitbreiding bebouwing onder voorwaarden': er is meer bebouwd (bedrijfsuitbreiding), soms midden in zichtlijnen (N.B. géén GOM project, dus gemeentelijke beslissing).
- » Ten aanzien van legenda eenheid 'uitbreiding bebouwing': er is aanzienlijke toename van bebouwing.
- » Ten aanzien van legenda eenheid 'achterwaartse uitbreiding': op enkele plekken is er toename bebouwing, soms in zichtlijnen. Door sloop is de openheid op enkele plekken vergroot.
- » Ten aanzien van legenda eenheid 'behoud en versterken doorkijk en vensters': er heeft sloop plaatsgevonden, waardoor de openheid is vergroot. Ook zijn op meerdere locaties gebouwen geplaatst in zichtassen (alleen niet in GOM projecten, behalve op de 3e Poellaan in Lisse).

Conclusies

Er is sprake van een balans in het totaal aantal locaties waar sloop of bouw heeft plaatsgevonden. Van de geanalyseerde locaties zijn er op ca. 28 locaties gebouwen gesloopt en eveneens op ca. 28 locaties gebouwen (aan)gebouwd of uitgebreid.

Een deel van de ontwikkelingen valt buiten de projecten die de GOM heeft uitgevoerd. Het gaat daarbij dus om projecten die de verschillende gemeenten zelf hebben uitgevoerd. Van die ontwikkelingen (ca. 21) gaat het in 7 gevallen om sloop en in 14 gevallen om aanbouw. Gesteld kan worden dat er onder gemeentelijke uitvoering dus vaker aanbouw plaatsvindt dan sloop.

Als we kijken naar het kwalitatieve effect van het ISG-beleid valt op dat op een aantal locaties de bouw opvallend groot is. De meeste van deze bedrijfsgebouwen vallen niet onder GOM projecten. De aanbouw betrof vrijwel altijd bedrijfsuitbreidingen op linten of aan de rand van de bebouwde kom.

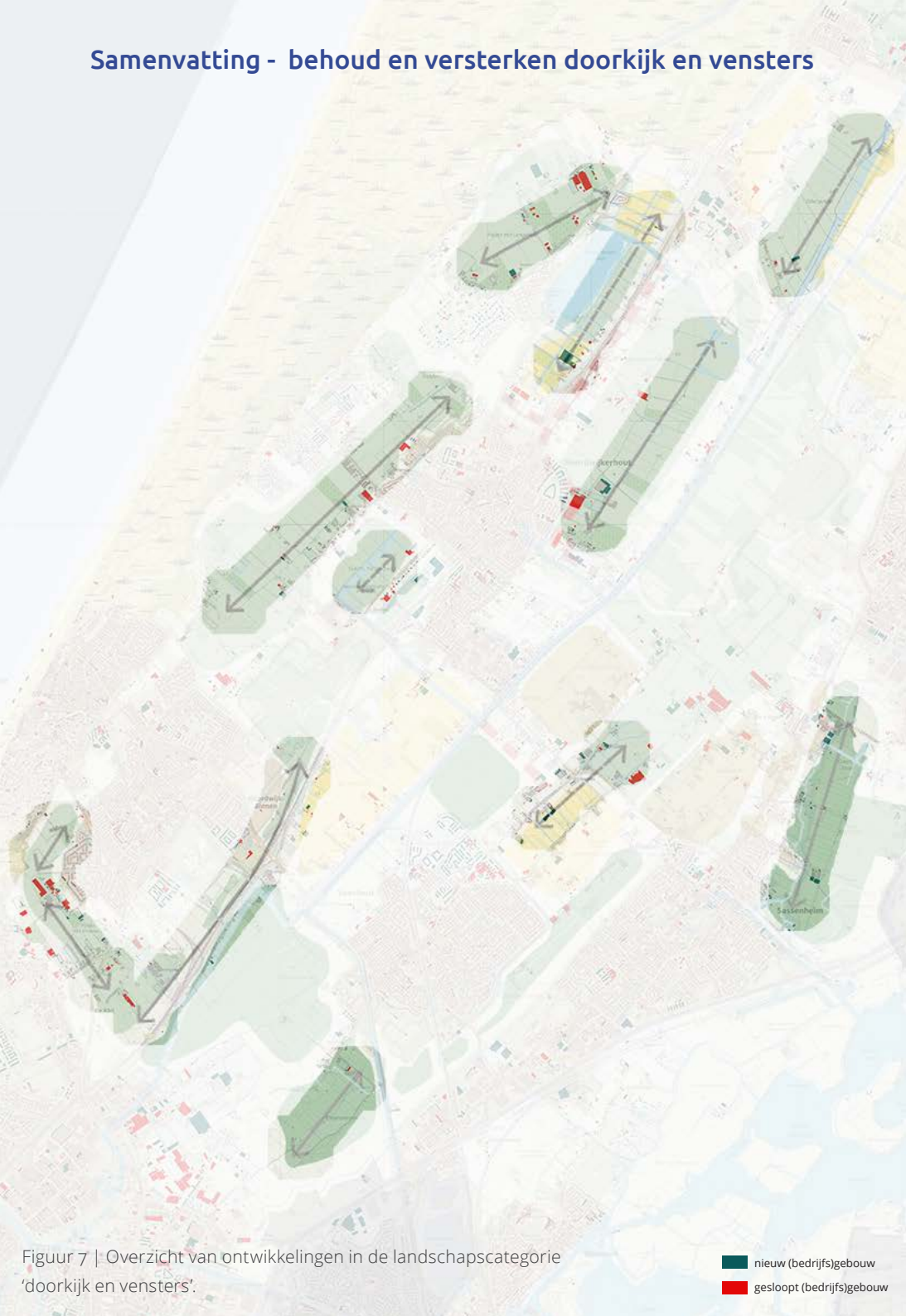
We concluderen dat het ISG-beleid een positieve werking op de openheid van het landschap heeft. Plekken die men opener wil hebben zijn opener geworden en bebouwing is gekomen op plekken waar dit werd gewenst. Wel is er een verschil zichtbaar in de verhouding (aan)bouw en sloop. Er is sprake van balans in (aan)bouw en sloop in GOM-projecten.

De gemeentelijke projecten kennen een verhouding van ongeveer 2/3e deel aanbouw tegenover 1/3e deel sloop. Daarnaast betreft de (aan)bouw die plaatsvindt onder gemeentelijke uitvoering vaker een groot bouwvolume. De aanbouw uitgevoerd door GOM leidt op het oog tot minder opvallende gebouwen, bijvoorbeeld doordat er meer achterwaartse uitbreiding plaatsvindt. Opgemerkt moet hierbij worden, dat alle (aan)bouwen planologisch beoordeeld en vergund worden door de gemeente. GOM is dan alleen betrokken bij de uitvoering qua contractvorming, sloop en bollengrondcompensatie en grondverbetering, zoals omzetting naar 1e klas bollengrond.

In enkele polders is duidelijk veel openheid gecreëerd. Voorbeelden zijn de Omgeving Westeinde en de polders Het Vinkeveld en De Klei. Een wisselend beeld is te zien in de omgeving van Het Mallegat, de Hogeveense polder en polder Het Langeveld, waar ondanks het beleid op meerdere locaties werd gebouwd.

In een vijftal zichtassen zijn enkele gebouwen verschenen (Teylingen Jacoba v Beijerenlaan, Prinsenvweg - Torenlaan, Oosterduinse Meer, Hogeveense Polder en Zilkerpolder). Twee zichtassen (Het Langeveld en Omgeving Westeinde) zijn duidelijk verbeterd als gevolg van sloopwerken. In de overige zichtassen is gesloopt waardoor doorkijk is verbeterd maar is er ook plaatselijk gebouwd.

Samenvatting - behoud en versterken doorkijk en vensters



Figuur 7 | Overzicht van ontwikkelingen in de landschapscategorie 'doorkijk en vensters'.

■ nieuw (bedrijfs)gebouw
■ gesloopt (bedrijfs)gebouw

Samenvatting - uitbreiding bebouwing onder voorwaarden



Figuur 8 | Overzicht van ontwikkelingen in de landschapscategorie 'uitbreiding bebouwing onder voorwaarden'.

■ nieuw (bedrijfs)gebouw
■ gesloopt (bedrijfs)gebouw

5.3. Doelmatigheid en doeltreffendheid van de governance

Overlegstructuren

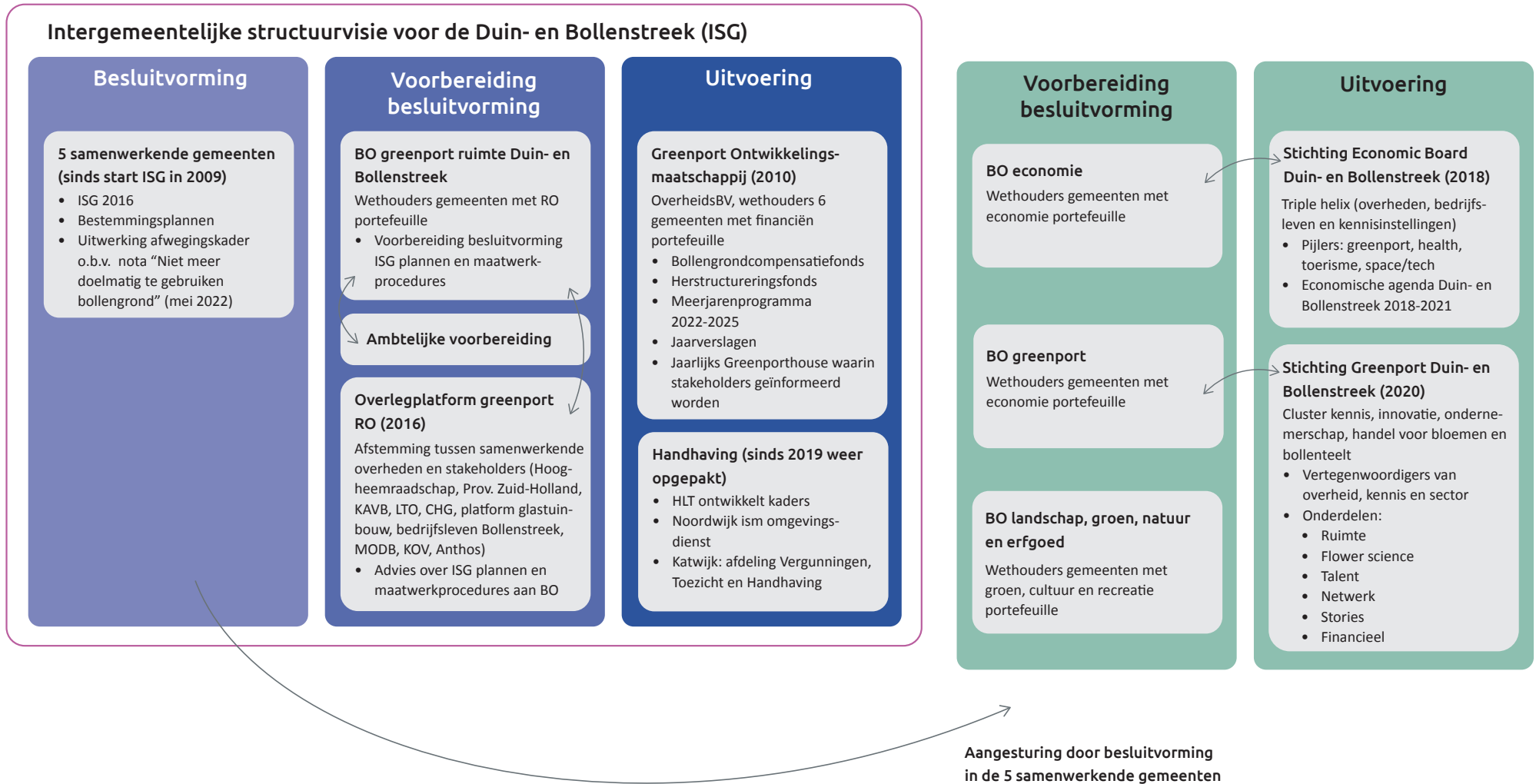
In relatie tot de ISG bestaat het Bestuurlijk Overleg Ruimte Duin- en Bollenstreek, waarin alle wethouders met ruimtelijke ordening en dus ISG in hun portefeuille deelnemen. Dit bestuurlijk overleg wordt ambtelijk voorbereid. In het verleden vond er al overleg plaats tussen gemeenten en stakeholders, maar in de evaluatie van de ISG in 2015 werd aanbevolen dit te intensiveren (evaluatie ISG 2015). In 2016 is het overlegplatform greenport RO opgericht, waarin alle stakeholders (provincie, hoogheemraadschap, bollensector, glastuinbouw, cultuurhistorie, water, milieu en natuur en landbouw) vertegenwoordigd zijn. Uit de gesprekken werd duidelijk dat alle ISG-plannen en maatwerkprocedures hierin worden besproken, resulterend in adviezen voor het bestuurlijk overleg en de colleges.

Naast Het Bestuurlijk Overleg Ruimte vinden er ook Bestuurlijke Overleggen Economie en Greenport plaats over de economische doelen van de streek. Daarnaast wordt in het Bestuurlijk Overleg Landschap, Recreatie, Natuur en Erfgoed (LRNE) gewerkt aan de uitvoering van het Groenprogramma in de Duin- en Bollenstreek.

Het Bestuurlijk Overleg Economie stuurt de Stichting Economic Board Duin- en Bollenstreek aan, terwijl het Bestuurlijk Overleg Greenport de Stichting Greenport Duin- en Bollenstreek aanstuurt. Beide onafhankelijke stichtingen opereren via een triple helix constructie. Terwijl de Economic Board in 2018 opgericht is om de economie van de hele Duin- en Bollenstreek aan te jagen via vier pijlers: greenport, health, toerisme, space/tech, is Stichting Greenport alleen verantwoordelijk voor de economische zaken betreffende de greenport. De Stichting Greenport bouwt voort op de functie van programmamanager greenport economie die daarvoor al bestond. De beleidszaken omtrent de economie van de greenport maken ook onderdeel uit van de ISG, maar kunnen niet belegd worden bij GOM vanwege de scheiding tussen beleid en uitvoering. Een ander verschil tussen beide stichtingen is de rol die ze mogen vervullen in relatie tot projecten. Stichting Greenport Duin- en Bollenstreek heeft een vrije rol en kan zowel projecten aanjagen als zelf initiatiefnemer zijn van een bepaald project. Stichting Economic Board kan alleen aanjager zijn en dus niet als initiatiefnemer optreden van eigen projecten, anders dan de projecten die opgenomen zijn in de Economische Agenda. Regiomarketing vormt daarop een uitzondering.

Bij de Stichting Economic Board wordt de overheid vertegenwoordigd door de burgemeesters van Noordwijk en Hillegom, terwijl bij Stichting Greenport de wethouders van Lisse en Katwijk de overheid vertegenwoordigen. (Er is een nieuwe aanpak/samenstelling van de Economic Board in ontwikkeling). Op de volgende pagina wordt bovenstaande inzichtelijk gemaakt.

Bestuurlijke organisatie Duin- en Bollenstreek



Figuur 8 | Overzicht bestuurlijke organisatie Duin- en Bollenstreek.

Alle bestuurlijke overleggen vinden vijf maal per jaar plaats. In de gesprekken werd aangegeven dat de bestaande overlegstructuren goed werken, maar dat de afstemming intensiever kan. Ook is de ervaring dat bestuurders soms een andere kant op willen en elkaar onvoldoende aanspreken op “afpraak is afspraak” in ISG verband. Alle bestuurders gaven dit aan, Lisse was er het meest uitgesproken over. Dit is deels ingegeven door de poldercultuur in de streek, deels omdat bestuurders elkaar weer op andere dossiers tegen komen en nodig hebben.

Afhankelijk van hoe de portefeuilles ruimtelijke ordening, economische zaken en financiën over de wethouders verdeeld zijn, kan éénzelfde wethouder alle drie de portefeuilles beheren en dus zetelen in het BO Ruimte Duin- en Bollenstreek (RO portefeuille), BO greenport (greenport portefeuille) en BO economie (economische zaken portefeuille) of kan dit verdeeld zijn over twee of drie verschillende wethouders. Hoe dit belegd is, maakt ook uit voor de afstemming tussen de verschillende wethouders.

Naar aanleiding van de Strategische Agenda Duin- en Bollenstreek vindt er momenteel een reorganisatie van de bestuurlijke overleggen plaats op basis van de Uitvoeringsagenda Duin- en Bollenstreek: paars (sociaal domein), rood (goed wonen en werken), oranje (netwerken en verbindingen, o.a. mobiliteit),

blauw (gezonde, vitale en energieke regio o.a. economie, NPLG en ISG) en groen (duurzaamheid, regiomarketing, recreatie en toerisme en groen). Elke kleur wordt aangestuurd door een wethouder als voorzitter en beleidsmedewerker als secretaris.

De greenport Duin- en Bollenstreek valt onder blauw. Die keuze hangt ook samen met de herprogrammering van de Economic Board Duin- en Bollenstreek die nu loopt en waar eventueel sprake is van de Stichting Greenport onder te brengen als één van de drie pijlers onder de nieuwe Economic Board. Daarmee wordt zowel economische zaken van de greenport als de ISG in één bestuurlijk overleg en één Stichting ondergebracht.

Gezamenlijke uitvoering

De gemeentelijke uitvoering via de normale bestemmingsplan procedures gaat gestaag. De uitdaging zit in het voldoende informeren en betrekken van de gemeenteraad als besluitvormend orgaan, zeker bij wisseling van raden. Uit de gesprekken met gemeenten bleek dat nieuwe raadsleden onvoldoende op de hoogte zijn van de systematiek en doorwerking van de ISG, haar ontstaansgeschiedenis en het belang daarvan voor de streek. Als gevolg daarvan kan men bij het doorlopen van een ruimtelijke ordeningsprocedure, bij elke stap onenigheid met de eigen raad hebben, wat de

uitvoering niet bespoedigt. Met name in Teylingen speelt dit.

Een tweede belangrijk aandachtspunt in de gezamenlijke uitvoering is de handhaving van oneigenlijk gebruik van bollengrond (o.a. het gebruik van grond als paardenweidje). Er is in het verleden niet gehandhaafd, dit wordt sinds 2019 weer opgepakt in HLT verband. Gemeente Noordwijk pakt het op in samenwerking met de omgevingsdienst, Katwijk heeft handhaving belegd bij haar afdeling VTH (Vergunningen, Toezicht en Handhaving) en sluit daarin aan bij de kaders die in HLT verband ontwikkeld zijn. Gemeente Teylingen geeft aan dat het feit dat dat er jaren niet gehandhaafd is, ongewenste situaties gecreëerd heeft. Als gevolg daarvan lopen nu emoties hoog op als er gehandhaafd wordt.

Conclusie

De governance met verschillende bestuurlijke overleggen en uitvoerders is ingewikkeld en maakt afstemming lastiger. Taken en bevoegdheden zijn daardoor niet bij iedereen bekend.

Het is niet logisch is dat in de ISG-ambities, pijlers, uitgangspunten en strategische hoofdlijnen genoemd op allerlei thema's staan, terwijl een deel niet door GOM wordt uitgevoerd, maar door Stichting Greenport, Economic Board, Groenprogramma Holland-Rijnland en het Hoogheemraadschap. Dit is verwarrend en zorgt voor onduidelijkheid over waar de ISG wel of niet over gaat. Inhoudelijk lijkt het alsof door gemeenten niet aan deze doelen wordt gewerkt, in ieder geval niet onder ISG-vlag.

De gemeentelijke uitvoering via de normale bestemmingsplan procedures gaat gestaag. De uitdaging zit in het voldoende informeren en betrekken van de gemeenteraad als besluitvormend orgaan, zeker bij wisseling van raden. Ook gezamenlijke handhaving van oneigenlijk gebruik van bollengrond is een aandachtspunt.



5.4. Doelmatigheid en doeltreffendheid uitvoeringsorganisatie GOM en financieringsmodel

Ten behoeve van de uitvoering c.q. verwezenlijking van de doelstellingen van de ISG hebben de toen nog zes greenportgemeenten op 3 maart 2010 het gezamenlijke herstructureringsbedrijf, genaamd Greenport Ontwikkelingsmaatschappij (GOM,) opgericht. GOM dient de herstructurering van het buitengebied en de beoogde ruimtelijke ontwikkelingen en kwaliteitsverbetering uit te voeren. Ook de verantwoordelijkheid voor een gebiedsgewijze aanpak ligt bij GOM. GOM werkt in de uitvoering van de afzonderlijke projecten samen met private partijen.

De grondslag voor GOM ligt in de Samenwerkingsovereenkomst Greenport Duin- en Bollenstreek (1 januari 2009) en de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport (geactualiseerd vastgesteld in juni/ juli 2016). In opdracht van de Bollenstreekgemeenten voert GOM het daarin vastgelegde herstructureringsbeleid voor de Greenport uit. (Meerjarenprogramma GOM B.V. 2016-2023).

Greenport Ontwikkelingsmaatschappij (GOM) is een besloten vennootschap op publieke basis. De Greenportgemeenten zijn aandeelhouder (per 1 januari 2019 Hillegom, Katwijk, Lisse, Noordwijk en Teylingen). Een onafhankelijke Raad van Commissarissen ziet

namens de aandeelhouders toe op het bestuur van GOM (zie ook figuur X). De ISG is het beleidskader waarbinnen GOM haar werk doet. De gemeenten en provincie zijn verantwoordelijk voor het ruimtelijk beleid, waaronder vaststelling van de ISG, bestemmingsplannen en besluiten over ruimtelijke ontwikkelingen. (www.gomdb.nl)

Verankerd in de SOK en de ISG is GOM namens de gemeenten ook “gevolmachtigd” om de taken op het gebied van bollengrondcompensatie en Greenportwoningbouw uit te voeren. De beleidsverantwoordelijkheden op het gebied van ruimtelijke ordening blijven in alle gevallen echter voorbehouden aan de gemeenten. (Meerjarenprogramma GOM B.V. 2022-2025)

Werkwijze GOM

GOM werkt op basis van een concreet uitvoeringsprogramma – het Meerjarenprogramma (MJP) – met een integrale meerjarenbegroting. (ISG, p. 66) De Algemene Vergadering van Aandeelhouders van GOM stelt jaarlijks het Meerjarenprogramma vast. De directie van GOM zal de AVA jaarlijks een voorstel ter besluitvorming voorleggen voor aanvulling en bijstelling van het Meerjarenprogramma.”(ISG, p. 78)

De uitgangspunten, randvoorwaarden, taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van GOM

liggen vast in de door de greenportgemeenten getekende Samenwerkingsovereenkomst (SOK). De SOK en de statuten van GOM beschrijven het doel van GOM als volgt:

- » “Het daadwerkelijk realiseren van de herstructurering en gebiedsontwikkeling van de Greenport Duin- en Bollenstreek door middel van het zelfstandig realiseren van ruimtelijke projecten en door afspraken te maken of overeenkomsten aan te gaan met derden over de uitvoering van ruimtelijke projecten.
- » GOM geeft hierbij invulling aan de in het Meerjarenprogramma GOM genoemde algemene en specifieke projecten. De Algemene Vergadering van Aandeelhouders (AVA) van GOM stelt het Meerjarenprogramma jaarlijks vast.
- » Het verrichten van alle overige handelingen op commercieel en financieel gebied, zoals het opstellen van projectplannen, het voorbereiden van de uitvoering van projecten, het (laten) verwerven van gronden, slopen en bouwrijp maken, uitgeven van gronden en inrichten van (openbaar) gebied, het aangaan van PPS-samenwerkingsverbanden, het deelnemen in/aan andere samenwerkingsverbanden of vennootschappen. Een en ander voor zover opportuun en passend in het kader van de realisering van het Meerjarenprogramma GOM.” (ISG, p. 73)

GOM en de betreffende grondgebiedgemeente(n) sluiten bij de start van gebiedsontwikkelingsproject of projectcluster een voorbereidingsovereenkomst. Deze overeenkomst omvat een globale projectbeschrijving, de projectdoelstelling, relevante projectkaders en randvoorwaarden, het stappenplan, een planning, het budget, de projectorganisatie, planologie, het grondbeleid, de uitgangspunten van het exploitatieplan en de uitbestedingsstrategie. (ISG, p. 78)

Voordat de grondgebiedgemeente(n) ten behoeve van een GOM-project een ontwerpbestemmingsplan in procedure brengen en/of contractuele verplichtingen met derden aangaan, moeten GOM en de grondgebiedgemeente(n) een realisatieovereenkomst sluiten. De realisatieovereenkomst omvat, naast de aspecten zoals genoemd bij de voorbereidingsovereenkomst, een uitgewerkte projectexploitatie en een risicoanalyse. (ISG, p. 78)

In deze evaluatie zijn we geen voorbeelden tegengekomen waarin GOM van bovenstaande werkwijze is afgeweken. Ook eerdere en andere onderzoeken laten zien dat GOM de haar toebedeelde taken conform de afspraken uitvoert.

Financiering

“Uitgangspunt voor de financiering van de totale herstructurerings- en ruimtelijke kwaliteitsverbeteringsopgave van het buitengebied van de Duin- en Bollenstreek is het streven naar maximale regionale, financiële verevening tussen winstgevende en verlieslijdende projecten en/of activiteiten. Immers, alle inwoners van de Duin- en Bollenstreek, ongeacht in welke gemeente woonachtig, zullen profiteren van (de resultaten van) de voorgenomen herstructurering en kwaliteitsverbetering.” (ISG, p.67)

GOM werkt zonder winstoogmerk, met een gesloten financieel systeem. Dat wil zeggen dat de koppeling tussen inkomsten en uitgaven bepalend en beperkend is. GOM kan niet meer uitgeven dan zij verdient. Inkomsten uit locatieontwikkeling voor woningbouw (Greenportwoningen) zijn de belangrijkste inkomstenbron. Om de pijplijn met projectinitiatieven te kunnen managen, meer grip te krijgen op de ontwikkelingen en landschappelijke optimalisatie door te kunnen voeren, is het essentieel dat er genoeg financiële middelen beschikbaar zijn. Met Holland Rijnland is een overeenkomst gesloten in het kader van het Regionaal Investeringsfonds Holland Rijnland. (www.gomdb.nl)

Ten behoeve van de verantwoording, het beheer en de aanwending van in het kader van het kostenverhaal door GOM te verkrijgen financiële middelen zijn door of binnen GOM twee fondsen operationeel:

- » Een zogenaamd bollengrondcompensatiefonds (ten behoeve van het behouden van 2.625 ha 1e klas bollenteeltareaal);
- » Een zogenaamd herstructureringsfonds (ten behoeve van het uitvoeren van ruimtelijke ontwikkelingen in het kader van de beoogde ruimtelijke kwaliteitsverbetering van het ISG-gebied)

Uitgangspunt voor beide fondsen is dat deze fondsen financieel neutraal sluiten. Dat wil enerzijds zeggen dat de inkomsten (financiële afdrachten uit projecten die bollengrondcompensatie vergen en financiële afdrachten uit projecten die betrekking hebben op greenportwoningen) toereikend moeten zijn om nieuwe, vervangende 1e klas bollengrond te produceren of de ruimtelijke ontwikkelingen in het kader van de herstructurering en ruimtelijke kwaliteitsverbetering van het buitengebied mogelijk te maken. Anderzijds wil dit zeggen dat in of binnen die fondsen die inkomsten ook volledig aangewend zullen worden voor of ten behoeve van de doelstellingen. (ISG, p.67)

Bollengrondcompensatiefonds

In het Meerjarenprogramma van GOM wordt vastgesteld op welke wijze de productie van nieuwe bollengrond in het kader van zogenaamde 'bollengrondproducerende projecten' plaatsvindt. Deze bollengrondproducerende projecten bepalen de voor het fonds benodigde, kostendeekkende bollengrondcompensatiebijdrage. Onderstaande tabel vat het systeem voor bijdragen aan het bollengrondcompensatiefonds samen. (ISG, p. 70)

Bijdrage door	Grondeigenaar die de functie en bestemming bollenteeltgrond wil omzetten naar een andere functie en bestemming.
Ten behoeve van	Het elders in het ISG-gebied compenseren van nieuwe 1 ^e klas bollengrond.
Omvang bijdrage	Een door (de aandeelhouders van) GOM op basis van het Meerjarenprogramma vast te stellen en jaarlijks te actualiseren, kostendekkend tarief. De bollengrondcompensatiebijdrage in geval van onttrekking van 1 ^e klas bollengrond bedraagt € 40 per m ² (prijsspeil 2015, jaarlijks te indexeren) onttrokken 1 ^e klas bollengrond. In geval van onttrekking van 2 ^e klas bollengrond bedraagt deze bijdrage per m ² te onttrekken 2 ^e klas bollengrond € 40 -/- de kosten (per m ²) die gemaakt moeten worden om de 2 ^e klas bollengrond op te waarderen naar 1 ^e klas bollengrond.

Herstructureringsfonds

In het Meerjarenprogramma van GOM zijn concrete herstructureringsprojecten opgenomen. De financiering van deze projecten vindt plaats uit of met het herstructureringsfonds. Het fonds wordt uitsluitend en alleen gevoed door de afdrachten uit projecten met greenportwoningen. (ISG, p. 71)

Onderstaande tabel vat het systeem voor bijdragen aan het herstructureringsfonds samen.

Bijdrage door	Grondeigenaar die in het buitengebied de bestemming 'woningbouw' wil realiseren.
Ten behoeve van	In het buitengebied te realiseren herstructureringsprojecten c.q. ruimtelijke kwaliteitsverbeteringsprojecten conform de onderhavige (intergemeentelijke) structuurvisie.
Omvang bijdrage	Een door (de aandeelhouders van) GOM op basis van het Meerjarenprogramma vast te stellen en jaarlijks te actualiseren, kostendekkend tarief. De afdracht van greenportwoningen bedraagt € 275,- per m ² (te realiseren) woningbouwbestemming met een minimum van € 165.000,- (prijsspeil 2015, jaarlijks te indexeren).

Het werkkapitaal van GOM bestaat uit:

- » het maatschappelijk kapitaal van € 390.000 (met ingang van januari 2019 fusie Noordwijk-Noordwijkerhout is het werkkapitaal € 325.000, 5 keer € 65.000, met als uitgangspunt gelijkwaardigheid van de partners),
- » een bedrag van 10 miljoen euro uit het Regionaal Investeringsfonds (RIF) van Holland Rijnland,
- » een FES1-bijdrage voor de projecten Trappenberg-Kloosterschuur en Delfweg. Ten tijde van deze evaluatie stond Trappenberg-Kloosterburg echter ter discussie.
- » ontvangsten/opbrengsten van transacties door GOM, waaronder
 - grondtransacties ten behoeve van herontwikkelingslocaties, en
 - afdrachten ten behoeve van bollengrondcompensatie (zie hierboven)
 - en herstructurering (zie hierboven). (ISG, p. 73 op p. 74 staat een raming).

Resultaten GOM

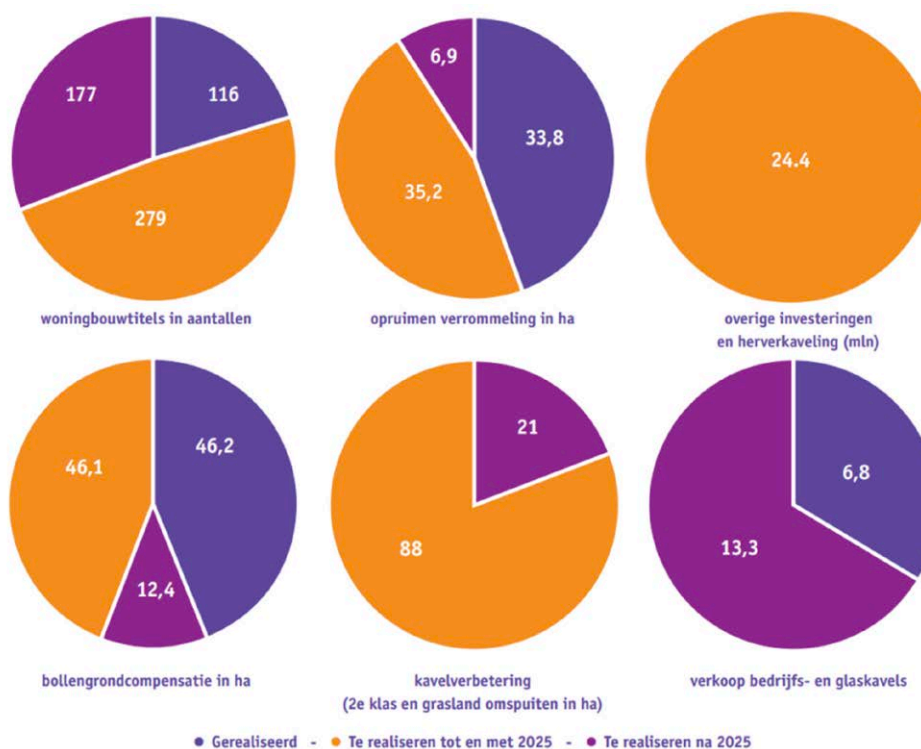
Op basis van enerzijds de ISG-doelstellingen en anderzijds een doorrekening van het totale buitengebied/ herstructureringsgebied en de inmiddels opgebouwde portefeuille met herstructureringslocaties en projecten, is de maximale herstructureringsopgave bepaald:

- » Opruimen verrommeling, 76 ha.
 - » Kavelverbetering, 109 ha.
 - » Bollengrondcompensatie, 104 ha.
 - » Overige investeringen, 25 miljoen euro.
- (Meerjarenprogramma GOM B.V. 2022-2025)

Uit het jaarverslag van de GOM (2021) blijkt dat per 1/1/2022 de 1e klas bollengrond met +17,7 ha is toegenomen ten opzichte van de uitgangsdatum van 1/1/2011. Deze 'bollengrondenbalans' is het saldo van:

- » Onttrokken bollengrond.
- » Toegevoegde bollengrond (door opruiming verrommeling, ruimte voor ruimte of omspuiten grasland).
- » Opwaardering van 2^e naar 1^e klas bollengrond.

De doelstelling om 2.625 ha 1^e klas bollengrond te behouden is ontstaan vanuit de toentertijd benodigde teeltruimte voor een vitale sector. Echter de feitelijke nulsituatie is nooit gemeten. Dus we weten wat er sindsdien is bijgekomen/afgegaan, maar niet hoe dat zich verhoudt tot de 2.625 ha. Uit de resultaten van de GOM blijkt dat er geen sprake van een toename van het teeltareaal, maar wel van een opwaardering van 2^e klas bollengrond (18 ha van 2011 tot 2022). Daarmee wordt invulling gegeven aan de doelstelling om 2.625 ha 1^e klas bollengrond te behouden.



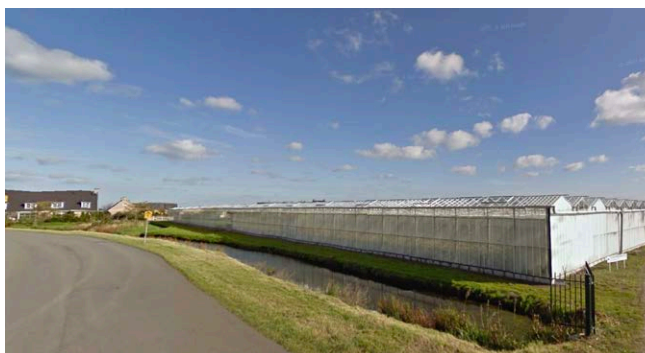
Figuur 9 | Resultaten GOM in cijfers. Bron: Meerjarenprogramma GOM B.V. 2022-2025

Uit het jaarverslag van de GOM van 2021 blijkt dat er sinds 2011 23,5 ha aan verrommeling is opgeruimd ten behoeve van 1^e klas areaal.

Gerealiseerde projecten door de GOM

- » Bulbrade Park: 8,6 ha bedrijventerrein.
- » Abeelenpark: 36 woningbouwkwavels.
- » Greenportwoningen: 144 in totaal.
- » Greenhousepark: Glastuinbouwreconstructie 20 ha niet succesvol vanwege marktverandering.

De GOM heeft echter nog veel meer projecten in de pijplijn, die nu niet verder worden verkend en uitgevoerd omdat er discussie is ontstaan over de werkwijze van GOM en de financieringsconstructie zoals bedacht in de ISG. Door bepaalde groepen en in de media worden uitspraken gedaan die hun eigen leven zijn gaan leiden. De wenselijkheid van Greenportwoningen in het buitengebied staat daardoor en door recente ontwikkelingen m.b.t. de woningvraag ter discussie, er wordt een beperkt aantal Greenportwoningen vergund door gemeenten en ook de invloed die GOM zou hebben op de markt wordt negatief verwoord. Door deze maatschappelijke onrust, en onbekendheid van het grote publiek en een deel van het politieke speelveld staat de GOM al 2 jaar bijna stil.



Figuur 10 | De definitie van verrommeling is niet voor iedereen duidelijk. Ook in het landschap is niet altijd duidelijk welk doel is behaald met sloop en nieuwbouw. (Boven beeld van gesloopte bouwwerken / onder beeld van nieuw gebouwde bouwwerken.)

Conclusie

GOM was goed op weg om veel te realiseren in de Duin- en Bollenstreek. Zoals het rapport Loep op GOM en de jaarverslagen laten zien, is de GOM de laatste jaren echter onderwerp van discussie geworden, waardoor de werkwijze met de gesloten beurs niet meer werkt. Er worden nauwelijks Greenport woningen (meer) vergund, dus is de financiële onderlegger onder de uitvoering door de GOM nagenoeg verdwenen.

De financieringsconstructie met Greenportwoningen werkt niet meer, sinds de Greenportwoningen ter discussie staan. Een nieuw financieringsmodel is dus nodig, voor Greenportwoningen is op dit moment geen draagvlak. De juiste uitleg en het positieve verhaal ontbreken. Voor verschillende betrokkenen voelt het bouwen van duur segment woningen in het buitengebied strijdig met de ambitie om dit gebied open te houden. Daarnaast ontbreekt een plan of kader waarin staat waar greenportwoningen wel en niet gebouwd mogen worden.

De beide fondsen werken. Ook de verevening tussen winstgevendende en verlieslijdende projecten en/of activiteiten werkt. De GOM houdt de balans tussen herstructureren en behoud van bollengrond goed in het oog. Deze verevening vormt de basis regionaal samenwerken. Deze bijdrage vanuit fondsen is echter klein vergeleken met financiering vanuit Greenportwoningen. En zoals hierboven al genoemd: het hele financieringsconstruct is lastig uit te leggen.



5.5. Maatschappelijk draagvlak

Het maatschappelijk draagvlak voor de ISG hebben we onderzocht d.m.v. de enquête, bewoner enquête en bijeenkomsten voor raadsleden en stakeholders. De bijeenkomsten laten zien dat voor raadsleden en stakeholders de ambities om de Bollenstreek en het open landschap te behouden niet ter discussie staan. Men vindt het waardevol dat de vijf gemeenten één gezamenlijk plan hebben. Ook wordt erkend dat de ISG helpt in het tegengaan van verstedelijking. Men ziet echter ook dat er in de toekomst meer ruimte nodig is voor andere ontwikkelingen als woningbouw en energie en vindt dat er keuzes gemaakt moeten worden. Hoe houdbaar is de 2.565 ha 1^e klas bollengrond met al deze ontwikkelingen?

In de bijeenkomsten werd ook duidelijk dat slechts een deel van de ambities bekend is onder de aanwezigen. Ook bleek dat er veel onduidelijkheid over belangrijke termen en doelen in de ISG bestaat: Wat betekent verrommeling? En openheid? De geschiedenis van de ISG en hoe het beleidskader moet werken, wat de taken en bevoegdheden van de GOM zijn, is bij veel deelnemers niet bekend. Dit leidt tot verschillende beelden en verhalen over de ISG en GOM die niet altijd overeenkomen met de werkelijke bedoelingen. Door enkele stakeholders worden de cijfers uit jaarverslagen van GOM in twijfel getrokken. (Alle jaarverslagen zijn echter gecontroleerd door een geregistreerde accountant.)

In de bijeenkomsten werd kritiek geuit op het financieringsmodel via greenportwoningen. Het gaat dan om zaken als de landschappelijke inpassing van woningen, dat dit soort woningen niet meer aansluit bij de woningbehoefte, en dat grondprijzen worden opgedreven. Een ander kritisch geluid gaat over de gebrekkige handhaving op het daadwerkelijk gebruik van bollengrond.

Naar de toekomst kijkend, werd aangegeven dat het Nationaal Programma Landelijk Gebied kansen biedt.

Enquête resultaten

De volledige analyse van de enquête en bewoners enquête is te vinden in bijlage 6.

Werkbaarheid ISG

De resultaten laten zien dat de meeste respondenten de inhoud van de ISG voldoende vinden. Als het gaat om de werkbaarheid van de ISG geeft een kleine meerderheid van de respondenten aan de ISG werkbaar te vinden. Belangenorganisaties geven aan dat gezamenlijke afspraken duidelijkheid geven voor de hele streek. Ook vinden zij de ISG succesvol als het gaat om het behoud van het areaal 1e klas bollengrond. Kritische noot is dat overige resultaten uitblijven (denk aan doelen rondom natuur). Verder wordt aangegeven dat het beleid achterhaald is, niet meer aansluit bij nieuwe ontwikkelingen en de daarbij komende druk op de ruimte. Ook zou de besluitvorming traag zijn en daarmee de streek op slot zetten.

Raadsleden geven ook aan dat de ISG werkbaar is doordat er een duidelijk, gezamenlijk doel is. De ISG helpt in het behouden van het landschappelijke karakter en daarmee het tegengaan van verstedelijking. Het document bindt de gemeenten in bovenlokaal beleid. Wel wordt aangegeven dat het bestuurlijk proces veel tijd in beslag neemt. Daarnaast is het niet meetbaar of alle doelen gehaald worden en ervaart men ook negatieve bijeffecten.

De mede-overheden (Provincie, Waterschap, Omgevingsdienst en GOM) geven aan dat de ISG vooral sterk gericht is op behoud/uitbreiding areaal bollenteelt, en veel minder op andere doelstellingen met betrekking tot de leefomgeving.



Behalen ambities ISG

De meeste respondenten geven aan dat de ISG een succesvol beleidsdocument is. Dit met name door de duidelijkheid die de ISG biedt en dat het areaal bollengrond wordt behouden. Als niet succesvol wordt genoemd dat de ISG niet uitdaagt om vernieuwend te denken, dat de ISG niet strookt met nieuwe ontwikkelingen, dat het beleid onvoldoende samenhang biedt en dat het een omvangrijk document is. M.b.t. economische herstructurering wordt gesteld dat deze onvoldoende-matig is, omdat de ISG onvoldoende antwoord biedt op nieuwe ruimtelijke vraagstukken en de marktsituatie in de tuinbouw, de streek op slot staat en er geen ruimte is voor starters omdat kleinschalige bedrijven worden opgekocht.

Volgens de respondenten lijkt de natuurambitie ondergeschikt aan het economische belang. Ook wordt aangegeven dat er kleinschalige initiatieven zoals fietsroutes en uitkijktorens worden ontwikkeld, maar dat de ecologische verbindingzones uitblijven.

Respondenten zijn van mening dat het landschap onvoldoende open wordt gemaakt en verrommeling onvoldoende wordt tegengegaan. Belangenorganisaties beoordelen de realisatie van deze ambitie negatiever dan overheden. Volgens de respondenten komt er moderne verrommeling in de vorm van Greenportwoningen, loodsen en steriele bedrijventerreinen bij, die onvoldoende landschappelijk

ingepast worden. Ook de handhaving schiet te kort. Gemeenten zijn iets positiever en beoordelen deze ambitie als voldoende. Men ziet geen verslechtering, maar ook geen verbetering. Negatieve oordelen gaan over zichtlijnen die worden beperkt door Greenportwoningen en lintbebouwing en de achteruitgang van landschappelijke kwaliteit. Hier en daar is er volgens de respondenten sprake van landschapsverbetering, maar deze is weinig zichtbaar, of wordt op andere plekken weer tenietgedaan, waardoor het totale landschapsbeeld onvoldoende is. De in het kader van deze evaluatie uitgevoerde landschapsanalyse geeft echter een ander beeld.

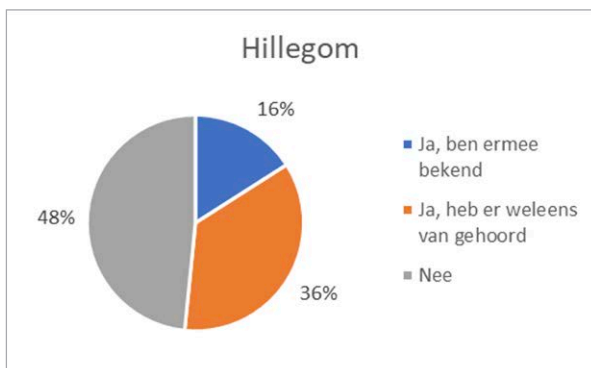
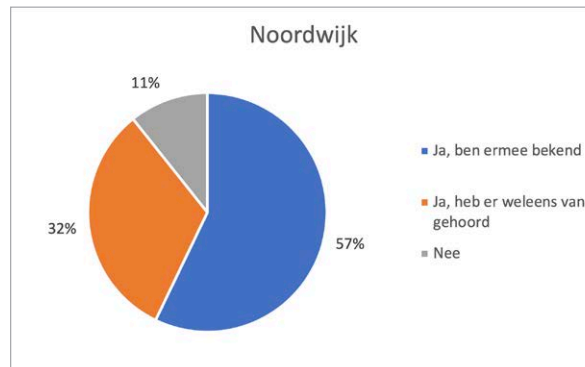
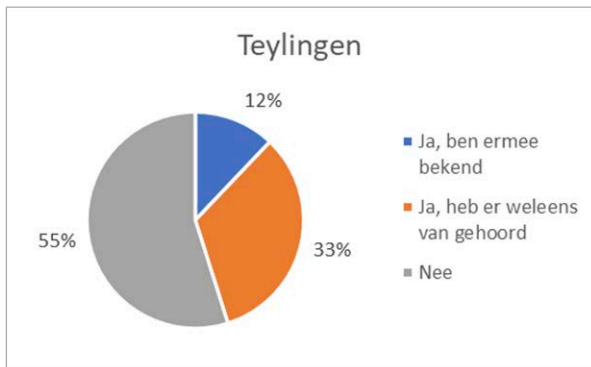
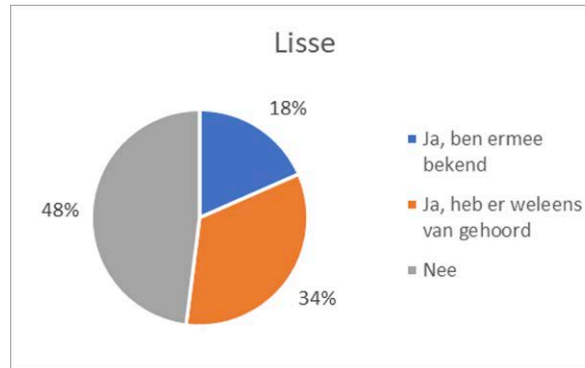
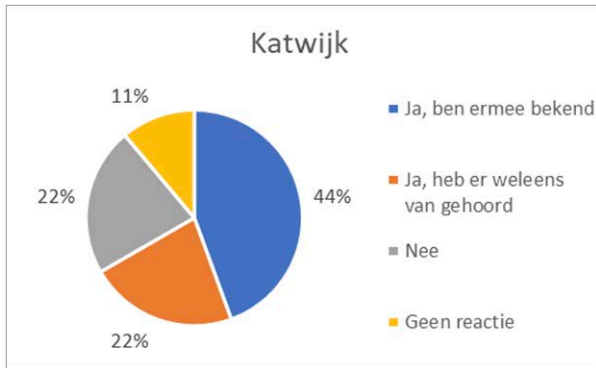
GOM

De enquête resultaten laten zien de GOM bekend is onder de respondenten. Dat respondenten GOM kennen betekent echter niet dat ze ook weten wat voor organisatie GOM is, wat GOM tot taak heeft en wat niet. Respondenten zijn van mening dat GOM succesvol is, omdat zij verrommeling opruimt en bollengrond behoudt, conform ISG afspraken. GOM is volgens respondenten niet succesvol omdat greenportwoningen worden toegestaan op bollengrond of op locaties waar de openheid van het landschap wordt aangetast. Het is voor respondenten onvoldoende duidelijk of zichtbaar in welke mate de GOM beleidsdoelstellingen uit de ISG behaald zijn en op welke locaties dat is. Daarnaast gaat de opruiming van verrommeling volgens sommigen nog te traag.

Bewoners enquête

Bij de resultaten van de bewoners enquête is het belangrijk om op te merken dat vanuit Katwijk maar 9 respondenten hebben deelgenomen, ten opzichte van 339 voor Teylingen, 188 voor Hillegom, 125 voor Lisse en 84 voor Noordwijk. Dit is een aandachtspunt in relatie tot de representativiteit van de antwoorden. Een ander overkoepelend aandachtspunt bij het interpreteren van de resultaten is het feit dat de respondenten nog niet goed bekend zijn met het ISG-beleid, variërend van 43% in Noordwijk tot 88% in Teylingen. Tussen de 20-35% heeft er wel eens van gehoord.

Ondanks dat respondenten niet goed bekend zijn met de ISG, vindt ruim 75% van de respondenten de ISG belangrijk. Recreatie en toerisme, open landschap, ruimte, leefbaarheid en het karakter van de streek zijn de belangrijkste redenen die genoemd worden. Redenen die aangehaald worden waarom de ISG niet belangrijk is: er is meer behoefte aan betaalbare woningen in plaats van dure villa's. Verder hoeft verrommeling niet altijd opgeruimd te worden vanwege de charme en cultuurhistorische waarde van oude bollenschuren. Bovendien vindt men zoveel bollengrond beschikbaar houden een achterhaald doel gezien de afname van glastuinbouw. Sommige respondenten vinden dat bollenteelt meer in balans moet zijn met de energietransitie en wonen, andere respondenten vinden zelfs dat de bollenteelt ondergeschikt is aan natuur en de woningbouwopgave.



Figuur 11 | Uitkomst enquêtevraag bekendheid ISG-beleid bij inwoners.

Repondenten merken niet dat de ISG bijdraagt aan het behoud van open landschap en het opruimen van verrommeling, maar vinden dit doel wel erg belangrijk, variërend van 72% in Teylingen tot 83% in Lisse.

Of de bollensector voorrang moet krijgen op andere sectoren in het buitengebied geeft een wisselend beeld. In Katwijk vindt 67% van wel, net als 54% voor Lisse en 52% voor Hillegom. In Teylingen en Noordwijk zijn de meningen verdeeld, 40-42% vindt van wel, 31-32% is neutraal en 28-26% vindt van niet. Voor alle gemeenten behalve Katwijk is het belang van de bollensector voor recreatie en toerisme een belangrijke reden om de bollensector voorrang te geven. Voor de respondenten die neutraal geantwoord hebben, zijn energie opwekking en wonen ook belangrijke thema's. In Teylingen en Noordwijk wordt recreatie en toerisme aanvullend genoemd. Het meer verduurzamen van de bollensector vindt men ook van belang in de afweging of de bollensector voorrang moet krijgen. Deelnemers die het niet eens zijn met de stelling vinden dat betaalbare woningen prioriteit moet krijgen, opgevolgd door energie opwekken, recreatie en toerisme.

Op de vraag of het overheidsbeleid op het buitengebied zich ook op andere onderwerpen zou moeten focussen, wordt positief geantwoord. Wonen, natuur en recreatie zijn onderwerpen die overkoepelend genoemd worden.

Conclusies maatschappelijk draagvlak

Het blijkt dat er voldoende maatschappelijk draagvlak is voor de doelen en ambities in de ISG, voor zover deze bekend zijn bij de respondenten. De ISG-doelen met betrekking tot openheid en behoud areaal bollengrond worden in ieder geval door alle belanghebbenden gedragen. Echter doordat doelen en gebruikte termen vaag of onduidelijk zijn (openheid, verrommeling), hebben belanghebbenden geen duidelijk beeld waar de ISG aan zou moeten bijdragen.

Wel zijn de doelen ondertussen achterhaald door nieuw beleid en maatschappelijke ontwikkelingen, wat het maatschappelijk draagvlak voor ISG doet wankelen. Ook voor de wijze waarop het ISG-beleid uitgevoerd wordt is er minder draagvlak, met name het argument dat economie meer prioriteit krijgt ten opzichte van natuur en landschap wordt vaak aangehaald. Daarnaast worden er vraagtekens gezet bij de financieringsconstructie van de GOM. Niet bij alle belanghebbenden is draagvlak voor Greenportwoningen met de huidige grote opgave en vraag naar ander soort (betaalbare) woningen.

Uit de bewoners enquête blijkt dat er maatschappelijke draagvlak is voor de meerderheid van de doelen en ambities in de

ISG, wel met de kanttekening dat deelnemers niet goed bekend zijn met het ISG-beleid. Het doel dat behoud bollengrond prioritair is ten opzichte van andere functies zoals wonen, recreatie, toerisme en opwek van energie wordt onvoldoende ondersteund. Men vindt dat er goede afwegingen voor het buitengebied moeten plaats vinden, waar wonen, energie opwek, recreatie en toerisme (soms) prioritair zijn boven bollengrond. In relatie tot de uitvoering van beleid zijn de meningen verdeeld, de effecten in het landschap en het buitengebied zijn nog onvoldoende zichtbaar. Dit heeft ook te maken met definitie kwesties over openheid en verrommeling. De begrippen zijn niet duidelijk gedefinieerd en de resultaten, als gevolg van het doel 'opruimen verrommeling', worden ook niet herkend wanneer men een eigen interpretatie heeft van dit doel.



6. Beschouwing ISG-beleid in relatie tot andere relevante programma's, wetten en beleid

Dit hoofdstuk beschouwt de ISG in relatie tot andere relevante programma's en beleid. In onderstaande tabel staan de bestudeerde documenten vanuit relevante

andere programma's en beleid, in hoeverre deze in lijn zijn met de ISG of de ISG met het bovenliggende beleid, en wat eventuele afwijking behelst.

Type/thema	Document en jaartal	Wat betekent dit voor de ISG ambities?
Nationaal	Omgevingswet	» ISG is in lijn met OW. Een eventuele herijking kan in de vorm van een gezamenlijk Programma.
Nationaal	Nationaal Programma Landelijk Gebied	» Niet persé strijdig met ISG. » Vraagt wel grote aanpassingen m.b.t. duurzame bollenteelt m.n. op het gebied van waterkwaliteit.
Provinciaal	Zuid-Hollandse Omgevingsverordening (2021)	» In lijn met ISG, inclusief maatwerkprocedure. » Omvang, bruikbaarheid en ruimtelijke kwaliteit bollengebied staan voorop.
Provinciaal	Gebiedsprofiel Duin- en Bollenstreek (2021)	» In lijn met ISG. » Aandacht voor integrale wateropgave greenport. » Eventueel niet in lijn: behoud van bollenschuren en arbeiderswoningen als karakteristieke bebouwing die identiteit gebied versterkt.
Boven regionaal	Landschapsstrategie Nationaal Park Hollandse Duinen (2020)	» In lijn met ISG, maar erg op hoofdlijnen. » Kansen voor lineaire beplanting (heggen, houtwallen) in agrarisch landschap Duin- en Bollenstreek. » Kansen voor moeras, veenvorming en open water in Duin- en Bollenstreek.
Boven regionaal	Nationale tuinbouwagenda Greenports Nederland (2019)	» Ambitie: glastuinbouw klimaatneutraal in 2040, bollenteelt klimaatneutraal in 2030. » Verwijzing naar project Vitale Teelt 2030 in Duin- en Bollenstreek als voorbeeld.
Regionaal	Holland Rijnland Regionale omgevingsagenda (2021)	» Erkent openheid landschap, bollengrond. » Wijkt af in woningbouwopgave, omdat deze in de ISG al verouderd is.
Regionaal	Gebiedsprogramma Bollenstreek (2016)	» In lijn met ISG. » Biedt extra impulsen, elementen en kansen voor de ISG-ambities op landschap, natuur en ecologische verbindingen te realiseren.
Regionaal	Strategische agenda ruimte Duin- en Bollenstreek (2021)	» Versterken identiteit en openheid landschap door transitie naar vitale, gezonde en duurzame bollenteelt. » Verwijst naar woningbouwopgave regionale woonprogramma.

Regionaal	Uitvoeringsagenda Duin- en Bollenstreek (2022)	<ul style="list-style-type: none"> » 1 van de 6 prioriteiten is Groene kwaliteit – Duurzame Regio, Greenport, bollenteelt en -toerisme, heeft doorontwikkelingen en evaluatie ISG al benoemd. » Inclusief verkenning naar beschikbare en benodigde hernieuwbare energiebronnen voor gehele Duin- en Bollenstreek, waarbij de regio ondernemers en maatschappelijke organisaties faciliteert in (kleinschalige) pilots die ruimte vragen. » Afstemming met andere prioriteiten om ruimtelijke keuzes en dilemma's aan bestuurders voor te leggen. » Bij onderzoek laadvermogen van de regio (kwalitatief en kwantitatief) lijkt er minder aandacht voor landschap en natuur in onder de clusters die ruimte vragen: <ul style="list-style-type: none"> 1. Inclusieve woon- en leefomgeving 2. Kennis, innovatie & onderwijs » Bedrijvigheid en vestigingsklimaat.
Regionaal	Visie regionaal beleid Duin- en Bollenstreek 2.0 (LTO/KAVB,2021)	<ul style="list-style-type: none"> » Deels niet in lijn met ISG. » Extra aandacht voor ook behoud 2^e klas bollengrond. » Verbinding tussen teelt en bebouwing (max bebouwing loslaten, regio verbreden naar ruimte incl alle beteelde ha, maatwerk versnellen). » Meer ruimte nodig voor verduurzaming en nieuwe bedrijven. » Beperk marktwerking bij uitwisselen productierechten tussen veehouderij en niet-agrarische activiteiten. » Jaarrond decentrale huisvesting bij/van bedrijven én centrale grootschalige huisvesting arbeidsmigranten.
Regionaal	Greenport visie duurzaam verbonden (2020)	<ul style="list-style-type: none"> » In lijn met ambities ISG als het gaat om vitale sector en open landschap. » Aandacht voor noodzakelijke verduurzaming van de sector.
Regionaal mobiliteit	RSM Regionale strategie mobiliteit Holland Rijnland (2021)	<ul style="list-style-type: none"> » In lijn met ISG. » De identiteit en openheid van het landschap wordt versterkt door een transitie naar een vitale, gezonde en duurzame bollenteelt. » Woningbouw in lijn met locaties ISG. » Erkenning Oost-West verbinding.
Regionaal Mobiliteit	Plan van aanpak mobiliteitsmaatregelen noordelijke Duin- en Bollenstreek (2020)	<ul style="list-style-type: none"> » In lijn met ISG.
Regionaal Mobiliteit	Gebiedsagenda mobiliteit Holland Rijnland 2020 -2030	<ul style="list-style-type: none"> » In lijn met ISG, alleen een fietsroute in Katwijk benoemd .
Regionaal Groen	Groenprogramma Holland Rijnland (2010 - 2020)	<ul style="list-style-type: none"> » Komt overeen, concrete uitwerking groenambities.

Regionaal Groen	Gebiedsprogramma groen (B(l)oeiende Bollenstreek) (2016)	» In lijn met ISG.
Regionaal Energie	RES Holland Rijnland (2021)	» Zoekgebied op eerste klas bollengrond is uitgesloten. » Open landschap staat niet specifiek opgenomen.
Regionaal Water	Rijnland de blauwe lens (2021)	» Geeft invulling aan wateropgaven ISG. » Benoemt bij woningbouwopgave ook belang van water en bodem.
Regionaal Wonen	Regionale woonagenda (2017)	» Verwijst ook naar gebiedsopgave Haarlemmermeer. » Benoemt bij toekomstige woningbouwopgaves ook afweging tegen bodemdaling.
Regionaal Wonen	Actualisatie woonagenda (2021)	» Veranderende kwalitatieve en kwantitatieve woningopgave.
Regionaal Economie	Economische agenda Duin- en Bollenstreek (2017)	» In lijn, bollensector erkent als belangrijk. Ook inzet op health sector en space tech.
Regionaal Economie	Economische uitvoeringsprogramma Duin- en Bollenstreek (2017)	» In lijn, bollensector erkent als belangrijk. Ook inzet op health sector en space tech.
Regionaal Economie	Vitale teelt 2030 - visie bloembollensector (2018)	» Doelen komen niet overeen maar spreken elkaar ook niet tegen. Veel inzet op duurzaamheid.
Lokaal	Omgevingsvisie Hillegom (2021)	» Tekstvoorstellen zijn overgenomen. » In Gebiedsprofiel Duin- en Bollenstreek zijn beperkingen opgenomen m.b.t. het realiseren van greenportwoningen uit oogpunt van behoud openheid landschap. » Ambitie opgenomen streven naar emissie- en residuvrije bollenteelt in 2030 .
Lokaal	Omgevingsvisie Lisse (2022)	» Tekstvoorstellen zijn overgenomen. » Ambitie opgenomen streven naar emissie- en residuvrije bollenteelt in 2030.
Lokaal	Omgevingsvisie Katwijk (2021)	» Tekstvoorstellen zijn overgenomen.
Lokaal	Omgevingsvisie Noordwijk (2022)	» Tekstvoorstellen niet overgenomen, wel grotendeels in lijn met ISG behalve doel op behoud bollenareaal ontbreekt.
Lokaal	Structuurvisie Teylingen (2015)	» Is van voor de ISG, tekstvoorstellen komen dus niet terug, maar wel in lijn met ISG. » Omgevingsvisie Teilingen is in voorbereiding.
Lokaal Energie	Amendementen Katwijk (2021)	» In lijn: behoud van open landschap.
Lokaal Energie	Lokale energie strategie Hillegom (2021)	» In lijn: behoud open landschap.
Lokaal Energie	Lokale energie strategie Lisse (2021)	» In lijn: de bollenvelden worden op voorhand uitgesloten voor energie-opwekking.

Lokaal Energie	Lokale energie strategie Teylingen (2022)	» Sluit zoekgebieden op bollengronden niet uit.
Lokaal Wonen	Woonprogramma Teylingen	» Toegenomen woningopgave i.r.t. ISG.
Lokaal Wonen	Woonprogramma Hillegom	» Raakt aan doelen voor inzet op recreatie en versterken identiteit.
Lokaal Recreatie	Landschap Recreatie Natuur Erfgoed – Identiteit, Beleving, Natuur Teylingen (incl. projecten) (2022)	» Raakt aan doelen voor inzet op recreatie en versterken identiteit.

Tabel 3 | Overzicht bestudeerde documenten i.r.t. andere programma's en beleid.

Uit de tabel blijkt dat er slechts enkele documenten zijn die niet in lijn zijn met de ISG of ISG niet (meer) in lijn is met bovenliggende document. Kaarten uit de ISG komen overeen met de provinciale omgevingsverordening en de ambities uit de ISG zijn overgenomen door gemeenten in de lokale omgevingsvisies. Met deze documenten wordt invulling gegeven aan de Omgevingswet die in 2024 in werking treedt. En daarmee past een eventuele herziening van de ISG ook binnen het werken met de Omgevingswet. Spannend is hoe het Nationaal Programma Landelijk Gebied, de Duin- en Bollenstreek gaat beïnvloeden, met name als het gaat om de doelen m.b.t. waterkwaliteit, moet er een grote verduurzamingsslag gaan plaatsvinden in het gebied om die doelen te behalen. Daarnaast is voor het realiseren van NPLG-doelen ruimte nodig, deze toekomstige ruimteclaims botsen met het doel rondom behoud bollengrond zoals opgenomen in de ISG. Bijvoorbeeld het doel van 10% groenblauwe dooradering kan ten koste gaan van het areaal bollengrond.

Opvallend is dat er verschillende ambities rondom natuur, bodem en water staan opgenomen in de ISG, maar deze weinig concreet zijn. Deze ambities worden concreet uitgewerkt, uitgevoerd en gefinancierd onder andere programma's als het Regionaal groenprogramma en de Blauwe Lens. Uit de documentenstudie blijkt dat ontwikkelingen op met name wonen niet (meer) stroken met de ambities op dit vlak in de ISG. Dit wordt bevestigd door de respondenten in de enquête. Respondenten geven aan dat de ISG vooral op de onderwerpen klimaat, energie, natuur en betaalbare woningen afwijkt. Hieronder wordt verder ingegaan op onderwerpen waarin de ISG afwijkt van andere programma's en beleid.

Energie

De ISG ambities komen deels terug in de Regionale Energie Strategie (RES) en de Lokale Energie Strategieën (LESSen). De meeste documenten sluiten bollengronden voor de opwek van duurzame energie

uit. Teylingen heeft dit echter niet op voorhand uitgesloten in de LES. In een amendement vult Teylingen aan dat de inspanning in eerste instantie wel gericht zijn op zon opwek op de daken. Het doel rondom behoud van open landschap komt alleen terug in de LES van Hillegom. Hierin staat nadrukkelijk dat het open landschap van de 'Hollandse Weides' wordt uitgesloten als zoekgebied voor opwek van duurzame energie. In andere documenten komt deze ambitie minder hard terug. In een van de amendementen onderstreept Katwijk wel als uitgangspunt om het unieke karakter met open landschap zoveel mogelijk te behouden. In de RES staat het behoud van open landschap niet specifiek opgenomen, wel wordt gestuurd op zon-op-daken om zo ruimte en kwaliteit van het landschap te behouden.

Wonen

De doelen vanuit de ISG op wonen zijn achterhaald, omdat de woningopgave inmiddels is toegenomen. Het behoud van open karakter wordt onderstreept

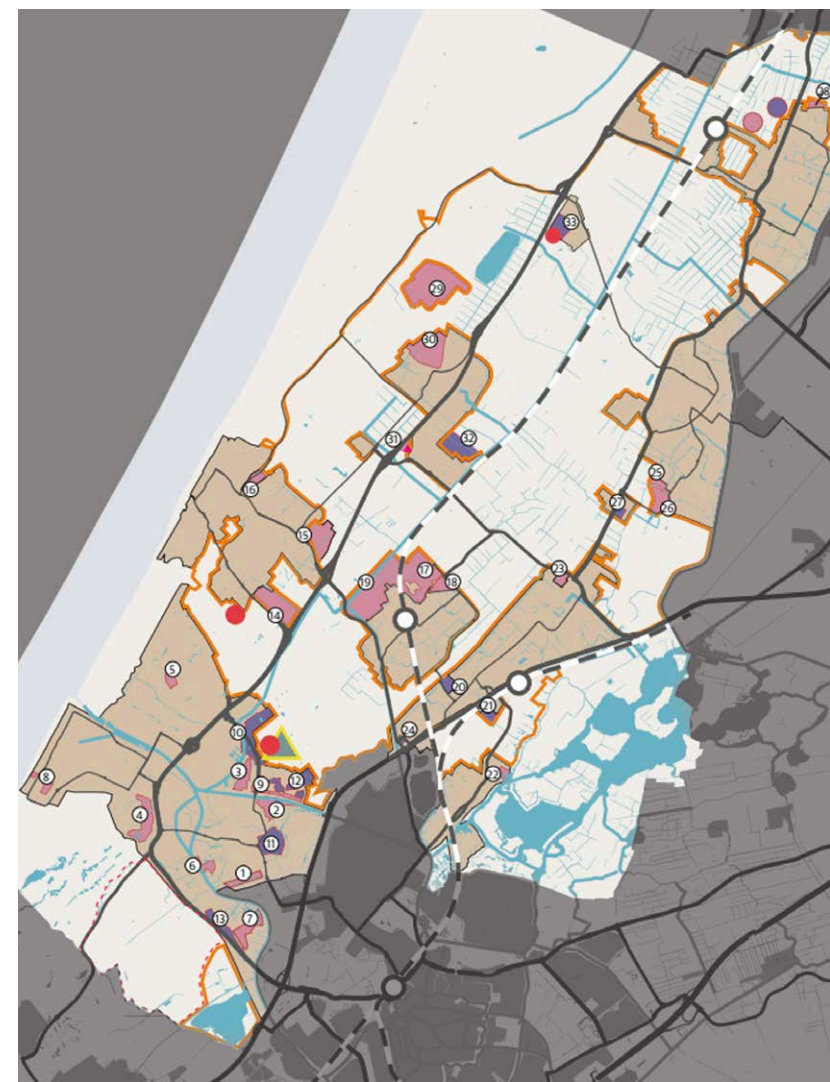
in andere documenten en programma's gericht op woningbouw. De opgave uit de ISG m.b.t. wonen sluit niet meer aan bij de opgave uit de Regionale woonagenda Holland Rijnland (2017). Hieruit blijkt dat er tussen 2017 en 2030 een toename van de woningbehoefte van 22.100 tot ruim 28.000 woningen is. Dit is het dubbele van de opgave van 14.000 woningen voor de regio Holland Rijnland zoals opgenomen in de gebiedsuitwerking Haarlemmermeer Bollenstreek voor de periode 2020-2030. Uit lokale programma's van Teylingen en Hillegom blijkt ook dat de woningvraag inmiddels groter is. Vanuit de ISG wordt niet rechtstreeks gewerkt aan de woningbouwopgave. Dit is voorbehouden aan de Regio Holland Rijnland en vanuit de lokale beleidsplannen Wonen.

Naast ontwikkelingen in de kwantitatieve opgave verandert ook de vraag voor type woningen. In actualisatie van de woonagenda (2021) staat opgenomen dat de vraag naar goedkope en betaalbare koop- en huurwoningen in de regio toeneemt. Voorbeelden die hierbij worden genoemd zijn woningen voor studenten en ouderen, waarbij ook aan andere woonvormen wordt gedacht zoals clusterwoningen. Gezien de hierboven beschreven ontwikkelingen op de woningmarkt is geconcludeerd dat de huidige agenda en het woonruimteverdeelsysteem niet meer actueel zijn.

De regionale woonagenda (2016) benadrukt verder dat nieuwe woningplannen in delen van de regio met (het risico van) bodemdaling moeten worden afgewogen tegen overstromingsrisico's en (hoge) kosten van waterbeheersing. De blauwe lens (2021) onderstreept het meenemen van waterveiligheid in het zoeken naar woningbouwlocaties. Deze aandachtspunten zijn niet opgenomen in de ISG.

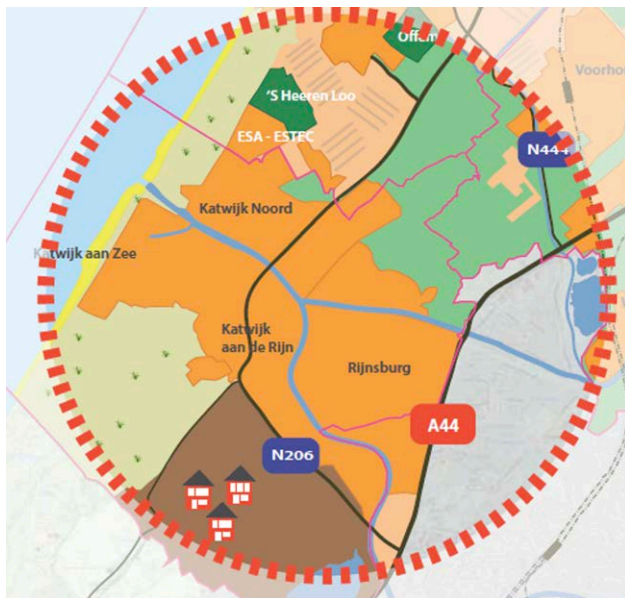
Woningbouwlocaties

De Strategische Agenda Duin-en Bollenstreek (2021) ziet het Regionale Woningbouwprogramma als leidend voor het aanwijzen van woningbouwlocaties tot 2030. Het zwaartepunt van de woningbouwopgave en bedrijvigheid wordt in de zuidelijke Bollenstreek (Oude Rijn) gerealiseerd. Met deze keuze kan het open en groene karakter van de overige Bollenstreek behouden blijven. Wel is het van belang dat de overige kernen vitaal blijven door het toevoegen van woningbouw en/of bedrijvigheid voor de eigen behoefte. De Strategische Agenda is dan ook niet volledig in lijn met de ontwikkellocaties voor woningbouw zoals opgenomen in de ISG. Nevenstaande kaart uit de strategische agenda Duin- en Bollenstreek heeft onder de N206 een ontwikkellocatie voor wonen opgenomen, deze zien we niet terug op bovenstaande kaart met ontwikkellocaties uit de ISG.



Figuur 12 | Ontwikkellocaties ISG wonen en werken.

De lokale woningbouwprogramma's van Hillegom en Teylingen zijn in lijn met de ISG als het gaat om locaties. Ambitie is om woningbouwlocaties zo veel mogelijk binnen de bebouwde kom te zoeken. Daarnaast wordt het belang van en afspraken over het open landschap en de bollengrond erkend: "Voor het bouwen op bollengrond (zoals de reservelocatie Pastoorslaan-Zuid) zullen we vooraf afstemmen en (zo nodig) nadere afspraken maken met de Greenportgemeenten Duin- en Bollenstreek, de Provincie Zuid-Holland en de Greenport Ontwikkelingsmaatschappij."



Figuur 13 | Ontwikkellocatie wonen uit de strategische agenda Duin- en Bollenstreek.

Conclusie

De ISG is overgenomen in meeste omgevingsvisies en daarmee is invulling gegeven aan de Omgevingswet.

De ISG wordt benoemd in ongeveer de helft van de bestudeerde documenten. Het blijkt dat met name de doelen rondom behoud bollengrond, openheid van het landschap en verduurzamen (in brede zin) terug te vinden zijn in andere programma's en beleid. En de ISG is in lijn met de bovenliggende programma's en beleid. Spannend wordt de uitwerking van het NPLG op het gebied. Verwarrend is dat de ISG doelen benoemt en uitwerkt die in andere programma's worden uitgevoerd en gefinancierd.

ISG is met name op gebied van wonen niet in lijn met de bestudeerde beleidsdocumenten. Zowel de kwalitatieve als kwantitatieve woningvraag is veranderd. Uit navraag blijkt, dat het Woonbeleid zowel regionaal in Holland Rijnland als lokaal in Woonbeleid wordt verankerd en uitgevoerd. Het woonbeleid valt niet onder de 'vlag' van de ISG. Door de grotere vraag is er ook meer ruimte nodig voor woningen, wat in de toekomst kan botsen met het doel rondom behoud openheid en areaal bollengrond. De Greenportwoningen sluiten niet goed aan op de huidige behoefte voor ander soort woningen.

Vitalere greenport en vitaler landschap

Onderzoek naar de toegevoegde waarde van Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport



BIJLAGENBOEK

Vitalere greenport en vitaler landschap

Onderzoek naar de toegevoegde waarde van de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport



Colofon

Titel

Bijlagenboek bij: Vitalere greenport en vitaler landschap: onderzoek naar de toegevoegde waarde van de ISG
Evaluatie 2022 van de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport 2009 & 2016

Opdrachtgever

Gemeenten Katwijk, Noordwijk, Hillegom, Teylingen en Lisse

Uitvoering

Els Wouda, Maartje van Lieshout, Frank Stroeken, Linde van Bets | Wing

Ontwerp en vormgeving rapport

Simone Mink | Wing

april 2023



Inhoud - Bijlagen

1.	Doelen, ambities, uitgangspunten en pijlers uit de ISG	5
2.	Bestudeerde documenten	7
3.	Geïnterviewde partijen	11
4.	Aanwezige partijen stakeholdersessie	13
5.	Vragen enquête	15
6.	Enquêteresultaten	19
7.	Landschapsanalyse	45
8.	Mobiliteitsanalyse	139



BIJLAGE 1

Doelen, ambities, uitgangspunten en pijlers uit de ISG

De primaire doelstelling voor de fysieke leefomgeving in het buitengebied van de Duin- en Bollenstreek is een gemeenschappelijke inzet voor het herstructureren en revitaliseren van het bollen- en sierteeltcomplex in samenhang met de verbetering van de natuurlijke, landschappelijke en recreatieve kwaliteiten: een vitale economie in een vitaal landschap.

Bijbehorende ambities en uitgangspunten:

- » De economische herstructurering van de Greenport centraal staat.
- » De gemeenten de herstructureringsopgave zullen combineren met landschapsverbetering.
- » De gemeenten verdergaande verrommeling van het landschap tegengaan.
- » We nemen de herstructurering in combinatie met landschapsverbetering (inclusief opruimen verrommeling) spoedig en slagvaardig ter hand. Dit heeft de hoogste prioriteit. We zullen ons beleid, regelgeving en uitvoeringsorganisatie daar snel en adequaat op afstemmen en inrichten.
- » Verbetering van het landschap aan de hand van het Landschapspectief, dat functioneert als raamwerk voor sanering, intensivering en uitbreiding van greenportbedrijven.

Pijler:

- » Faciliteren van de herstructurering, versterking en vernieuwing van het gehele bollen-, vaste planten- en bloemencomplex in combinatie met verbetering van het landschap.

Behoud van ten minste 2625 hectare 1e klas bollengrond. Het teeltareaal blijft qua omvang minimaal gelijk, wordt in kwaliteit verbeterd en qua verkaveling gemoderniseerd en geschikt gemaakt voor schaalvergroting.

Bijbehorende ambities en uitgangspunten:

- » De gemeenten het areaal aan 1^e klas bollengrond van 2625 hectare duurzaam moeten handhaven, hoewel zij met het herstructureringsproces tijdelijke krimp

- onder nader te bepalen voorwaarden (waaronder harde tijdgebonden compensatiegaranties) toestaan.
- » Het totale areaal aan 1^e klas bollengrond (referentie rapport Heijkoop) mag niet afnemen. Dit heeft vooral te maken met de 'kritische massa' die nodig is voor de hyacintenteelt, hét kernproduct van de Duin- en Bollenstreek met bovendien een hoge toegevoegde waarde. Tijdelijke krimp is onder voorwaarden toegestaan.
- » Realiseren van de daarvoor benodigde ruimtelijke functiewijzigingen in de Duin- en Bollenstreek.

Het landschap wordt open(er) gemaakt conform het landschapspectief. Nieuwe woonfuncties zijn in het buitengebied uitsluitend toegestaan als deze als greenportwoning bijdragen aan de herstructureringsopgave.

Bijbehorende ambities en uitgangspunten:

- » Met het uitvoeren van de woningbouwopgave, zoals in de Gebiedsuitwerking Haarlemmermeer-Bollenstreek overeen is gekomen, de maximale woningbouwbijdrage van de Duin- en Bollenstreek bereikt is;
- » Bij de woningbouwopgave geldt als uitgangspunt dat de eigen behoefte en de regionale behoefte, zoals overeengekomen in de Gebiedsuitwerking Haarlemmermeer-Bollenstreek (1.500 woningen), zoveel mogelijk binnen de huidige streekplancontouren komt. Uitzonderingen vormen de locaties Bronsgeest in Noordwijk, Pastoorslaan te Hillegom, de 500 Offensiefwoningen en de 100 landgoedachtige woningen. De woningbouwinspanning voor de bouw voor eigen behoefte geschiedt op basis van 'migratie- saldo 0', conform het streekplan en de Nota Ruimte.

De landschapskwaliteit en het landschapsbeeld worden verbeterd; ontbrekende groene schakels worden gerealiseerd, cultuurhistorisch erfgoed c.q. elementen worden ingepast en versterkt, het kenmerkende landschappelijke karakter van de Duin- en Bollenstreek blijft behouden.

Bijbehorende ambities en uitgangspunten:

- » Er komt een Ruimtebalans voor de Duin- en Bollenstreek met constante monitoring. Daarbij moet het mogelijk zijn binnen bepaalde grenzen flexibel om te gaan met de compensatie van bollengrond. Dit om het hele transformatieproces voldoende op gang te krijgen.
- » De ontwikkeling van nieuwe natuur ter compensatie van het omspuiten van graslanden met natuurwaarden naar bollengrond moet geen kille hectarediscussie zijn. Het gaat met name om de toe te voegen landschapskwaliteiten, een vergroting van de biodiversiteit en het combineren met andere functies, zoals water en recreatie.

Bedrijven die bijdragen aan de versterking van de Greenport krijgen de ruimte om zich te ontwikkelen mits wordt voldaan aan de dubbeldoelstelling voor economische vitaliteit en landschappelijke kwaliteit en de ontwikkeling bijdraagt aan het landschappelijk karakter van de Duin- en Bollenstreek.

Bijbehorende ambities en uitgangspunten:

- » Primaire greenportfuncties, zoals bollencluster, vaste planten, bloemencluster en toerisme (inclusief greenport gerelateerde handel en dienstverlening), krijgen bij conflicterende ruimteclaims prioriteit boven niet primaire greenportfuncties, zoals overige landbouw en veeteelt.
- » De glastuinbouw is een belangrijk economisch onderdeel van de Greenport. De berekende ruimtebehoefte komt zo veel mogelijk binnen de Greenport.
- » In 2020 in een geherstructureerde en duurzame vorm aan concurrentiekracht gewonnen heeft.
- » De Greenport heeft zich ontpopt als de nummer één in Europa op het gebied van kennisontwikkeling, teelt, handel en export van bollen, vaste planten, bloemen en aanverwante producten.

Er wordt gewerkt aan een in alle opzichten duurzame Greenport. Naast vermindering van emissies in bodem, lucht en water en van het gebruik van schaarse grondstoffen en energie is het stimuleren van een leefbare woon-, werk- en leefomgeving van groot belang.

Bijbehorende ambities en uitgangspunten:

- » Een regio zijn met een prettig woon- en leefklimaat, die haar inwoners ook in de toekomst voldoende, herkenbare en uiteenlopende goed bereikbare woon-, werk- en recreatiemogelijkheden biedt.
- » Bijdragen aan de sociaaleconomische vitaliteit van de greenportgemeenten.

Overige pijlers en bijbehorend uitgangspunten:

- » Bijdragen aan de verbetering van de bereikbaarheid van de gehele regio Holland-Rijnland.
- » Investerings om de bereikbaarheid te vergroten zijn hoogst urgent.

Bijbehorende ambities en uitgangspunten:

- » Onderscheidend zijn in de Randstad en bijdragen aan de internationale positionering van de Randstad. Hierdoor heeft de regio een toegevoegde waarde op het gebied van landschap, woonmilieu en economie.
- » Er komt een Ruimtebalans voor de Duin- en Bollenstreek met constante monitoring. Daarbij moet het mogelijk zijn binnen bepaalde grenzen flexibel om te gaan met de compensatie van bollengrond. Dit om het hele transformatieproces voldoende op gang te krijgen.
- » De meer grootschalige veehouderijgebieden moeten behouden blijven. Dit is zowel in het belang van de sector als voor het beleven en beheer van het totale landschapsmozaïek. We moeten inzien dat niet alle veehouderij op de graslanden in de Duin- en Bollenstreek even perspectiefvol is. Dat komt vooral vanwege de versnipperde en kleinschalige productiestructuur (zie Agrarisch structuuronderzoek Veehouderijen Duin- en Bollenstreek, januari 2007).
- » De sector veehouderij zit als gebied feitelijk al onder zijn bestaansgrens. Mogelijkheden om met uitbreiding van het areaal de noodzakelijke schaalvergroting te faciliteren zijn er niet. Het loslaten van het streven om alle veehouderij op de graslanden te behouden is een van de pijnlijke maar noodzakelijke keuzes die tijdens het proces zijn gemaakt. Deze keuzes vormen de uitgangspunten bij de verdere visievorming.
- » De gemeenten integreren de wateropgave zo veel mogelijk in concrete initiatieven.
- » Bij het greenportcomplex hoort ook het huisvesten van een nog te bepalen beperkt aantal reguliere bedrijven.
- » De projecten moeten haalbaar en betaalbaar zijn.

BIJLAGE 2

Bestudeerde documenten

Algemeen en achtergrondinformatie

- » Aanbiedingsbrief Eindrapport Rekenkamercommissie Teylingen, 27 januari 2020
- » Duurzaam verbonden, Visie Greenport Duin- en Bollenstreek 2040, Stichting Greenport Duin- en Bollenstreek
- » Eindrapport Vervolgonderzoek ISG en GOM, Partners+Pröpper, 9 juli 2021
- » Eindrapport Intergemeentelijke Structuurvisie Duin- en Bollenstreek, gemeenten Hillegom, Noordwijk, Teylingen, Noordwijkerhout, Lisse & Katwijk, december 2009
- » Gebiedsprogramma Bollenstreek 2016-2020, 'B(l) oeiende Bollenstreek) Identiteit-Beleving-Natuur, 31 mei 2016
- » Intergemeentelijke Structuurvisie Duin- en Bollenstreek, gemeenten Noordwijk, Lisse, Katwijk, Noordwijkerhout, Teylingen en Hillegom, juli 2016
- » Nationale Tuinbouwagenda 2019-2030, Greenports Nederland, maart 2019
- » Niet meer doelmatig te gebruiken bollengrond, een afwegingskader voor maatwerk in opdracht van de HLT-gemeenten, Adviesbureau Clevin, mei 2022
- » Overdrachtsdocument raadsverkiezingen Landschap Recreatie Natuur Erfgoed – Identiteit, Beleving, Natuur, maart 2022
- » Plan van aanpak Prachtige Productielandschappen Energieke Bollenstreek Fase2, Generation Energy
- » Presentatie Bollenstreek Energieke Productielandschappen, Generation Energy, 15 juni 2022
- » Presentatie Living Lab B7 voor Overlegplatform Greenport Ruimtelijke Ordening
- » Presentatie visie regionaal beleid Duin-en Bollenstreek 2.0, AJDB, KAVB & LTO Noord e.a., 27 oktober 2021
- » Rekenkamercommissie Teylingen, Grip op GOM, Partners+Pröpper, 17 januari 2020
- » Raadsvoorstel Opiniërend, Vervolgonderzoek ISG en GOM, Raad van Teylingen, 23 augustus 2021
- » Raadsbrief Teylingen, Vervolgonderzoek ISG en GOM, Raad van Teylingen, 17 augustus 2021
- » Samen succesvol Economische Agenda Uitvoeringsprogramma, Economic Board Duin- en Bollenstreek
- » Startnotitie Greenport Duin- en Bollenstreek Klimaatneutraal 2040, Stichting Greenport Duin- en Bollenstreek, 15 juni 2020
- » Startnotitie Voortzetting Gebiedsprogramma B(l) oeiende Duin- en Bollenstreek, Ambtelijk Overleg Landschap Recreatie Natuur Erfgoed, 15 juni 2022
- » Uitwerking afwegingskader op basis van de nota "Niet meer doelmatig te gebruiken bollengrond" & vijf casussen, Adviesbureau Clevin, mei 2022
- » Visie Duin- en Bollenstreek 2020+, Visie naar voren, Vrije Ondernemers Noordwijk, November 2020
- » Visie Economische Agenda, Economic Board Duin- en Bollenstreek, 2016
- » Visie regionaal beleid Duin-en Bollenstreek 2.0, AJDB, KAVB & LTO Noord e.a., 9 september 2021
- » Vitale Teelt 2030, Visie van de bloembollensector, 16 augustus 2018

Documenten ten behoeve van evaluatievraag 1

- » Amendement RES 1.0, Gemeente Teylingen, juni 2021
- » Bestemmingsplan Buitengebied, Gemeente Teylingen, december 2019
- » Geactualiseerde Omgevingsvisie, Gemeente Katwijk, 2021
- » Lokale Energiestrategie, Gemeente Hillegom, oktober 2021
- » Lokale Energiestrategie, Gemeente Lisse, november 2021
- » Lokale Energiestrategie, Gemeente Teylingen, januari 2022
- » Omgevingsvisie 1.0, Gemeente Noordwijk, februari 2022
- » Omgevingsvisie Heerlijk Hillegom (Actualisatie 2021), Gemeente Hillegom, 2021
- » Omgevingsvisie Levendig Lisse, Gemeente Lisse, januari 2022

- » Regionale Energiestrategie 1.0, Holland Rijnland, april 2021
- » Transitievisie Warmte, gemeente Hillegom, oktober 2021
- » Transitievisie Warmte, Gemeente Lisse, augustus 2021
- » Transitievisie Warmte, Gemeente Teylingen, augustus 2021
- » Transitievisie Warmte Gemeente Noordwijk, oktober 2021
- » Warmtevisie, Gemeente Katwijk, september 2021

Documenten ten behoeve van evaluatie vraag 2

- » Gerealiseerde herstructurering 2010 – 2022 , GOM, oktober 2022
- » Jaarverslagen, GOM, 2016 - 2020
- » Meerjarenprogramma 2022-2025, GOM Duin- en Bollenstreek, mei 2022
- » Plan van aanpak mobiliteitsmaatregelen, HLT Samen, Holland Rijnland en Provincie Zuid-Holland, oktober 2020
- » Rapport Loep op GOM, GOM, september 2020
- » Samenwerkingsovereenkomst Greenport Duin- en Bollenstreek, Holland Rijnland, Duin- en Bollenstreek, januari 2009
- » Statutenwijziging Greenport Ontwikkelings Mij B.V, KVB, 2018
- » Uitvoeringsagenda Duin- en Bollenstreek
- » Voorstel Mobiliteitsmaatregelen

Documenten ten behoeve van evaluatie vraag 3

- » Actualisatie woonagenda, Holland Rijnland, april 2021
- » Amendement RES 1.0, Gemeente Teylingen, juni 2021
- » Bestemmingsplan Buitengebied, Gemeente Teylingen, december 2019
- » Economische agenda Duin- en Bollenstreek, Economic Board Duin- en bollenstreek, 2017
- » Economische uitvoeringsprogramma Duin- en Bollenstreek, Economic Board Duin- en bollenstreek, 2017
- » Geactualiseerde Omgevingsvisie, Gemeente Katwijk, 2021
- » Gebiedsagenda mobiliteit 2020 -2030, Holland Rijnland, 2020
- » Gebiedsprogramma b(l)oeiende bollenstreek, Hillegom, Katwijk, Lisse, Noordwijk, Noordwijkerhout en Teylingen, mei 2016

- » Gebiedsprofiel Duin- en Bollenstreek , Provincie Zuid-Holland, juli 201
- » Gebiedsprogramma Bollenstreek 2016-2020, 'B(l)oeiende Bollenstreek) Identiteit-Beleving-Natuur, mei 2016
- » Greenport visie duurzaam verbonden, Greenport Duin- en Bollenstreek, juni 2020
- » Groenprogramma 2010 – 2020, Holland Rijnland, 2021
- » Holland Rijnland Regionale omgevingsagenda, Holland Rijnland, juni 2021
- » Landschap Recreatie Natuur Erfgoed – Identiteit, Beleving, Natuur, gemeente Teylingen, 2022
- » Landschapsstrategie Nationaal Park Hollandse Duinen, Nationaal Park Hollandse Duinen, september 2020
- » Lokale Energiestrategie, Gemeente Hillegom, oktober 2021
- » Lokale Energiestrategie, Gemeente Lisse, november 2021
- » Lokale Energiestrategie, Gemeente Teylingen, januari 2022
- » Nationale tuinbouwagenda 2019 - 2030, Greenports Nederland, juni 2019
- » Omgevingsvisie 1.0, Gemeente Noordwijk, februari 2022
- » Omgevingsvisie Heerlijk Hillegom, Gemeente Hillegom, 2021
- » Omgevingsvisie Levendig Lisse, Gemeente Lisse, januari 2022
- » Regionale Energiestrategie 1.0, Holland Rijnland, april 2021
- » Regionale woonagenda, Holland Rijnland, maart 2018
- » Rijnland de blauwe lens, Hoogheemraadschap van Rijnland, januari 2021
- » RSM Regionale strategie mobiliteit, Holland Rijnland, 2021
- » Strategische agenda ruimte Duin- en bollenstreek, Hillegom, Katwijk, Lisse, Noordwijk, en Teylingen, 2021
- » Transitievisie Warmte, gemeente Hillegom, oktober 2021
- » Transitievisie Warmte, Gemeente Lisse, augustus 2021
- » Transitievisie Warmte Gemeente Noordwijk, oktober 2021
- » Transitievisie Warmte, Gemeente Teylingen,

augustus 2021

- » Uitvoeringsagenda Duin- en Bollenstreek, Hillegom, Katwijk, Lisse, Noordwijk en Teylingen, maart 2022
- » Visie Greenport Duin- en Bollenstreek 2040, Stichting Greenport Duin- en Bollenstreek, juni 2020
- » Visie regionaal beleid Duin- en Bollenstreek 2.0, LTO/ KAVB, september 2021
- » Vitale teelt 2030, visie bloembollensector, augustus 2018
- » Warmtevisie, Gemeente Katwijk, september 2021
- » Woonprogramma 2020 - 2024: naar een duurzaam evenwicht, Gemeente Hillegom, mei 2020
- » Woonprogramma 2020 - 2024: naar een evenwichtiger woningmarkt, Gemeente Teylingen, september 2020
- » Zuid-Hollandse Omgevingsverordening, Provincie Zuid-Holland, 2021



BIJLAGE 3

Geïnterviewde partijen

- » Hoogheemraadschap Holland Rijnland
- » Gemeente Katwijk
- » Gemeente Lisse
- » Gemeente Hillegom
- » Gemeente Teylingen
- » Gemeente Noordwijk
- » Stichting Greenport, overlegplatform Greenport
- » Groenprogramma
- » Greenport ontwikkel maatschappij (GOM)
- » Vrije ondernemers Noordwijk (VON)



BIJLAGE 4

Aanwezige partijen stakeholdersessie

- » AJDB
- » ANLV Geestgrond
- » Bedrijfsleven Bollenstreek
- » CHG
- » Elsgeesterhof
- » Energie Coöperatie Lisse U.A.
- » Energiecoöperatie Hillezon
- » Floral colors bv
- » Greenport Duin en Bollenstreek
- » Greenport Ontwikkelingsmaatschappij
- » HLT samen
- » Hoogheemraadschap Hollands Rijnland
- » KAVB kring Bloembollenstreek
- » Living Lab B7
- » LTO Noord Afd. Duin -en Bollenstreek
- » Milieu Overleg Duin- en Bollenstreek
- » MODB
- » Stichting Duinbehoud
- » Stichting Vrienden van Oud Hillegom
- » Stichting Waarom Weg
- » Taskforce Huisvesting Arbeidsmigranten
- » VON
- » Wing



BIJLAGE 5

Vragen enquête

Stakeholder enquête

Persoonlijke informatie

1. Wat is uw naam?
2. Vanuit welke organisatie heeft u te maken met de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport (ISG)?
3. Wat is uw relatie tot de ISG?

Algemene indruk ISG

4. Bent u bekend met de ISG? (ja/nee)
5. Wat vindt u van de inhoud van de ISG? (Scoren op 5-punt schaal: zeer goed, goed, voldoende, matig, slecht)
6. Vindt u de ISG werkbaar? Ja/Nee
6b) Waarom?
7. Wat is volgens u de meerwaarde van de ISG?

Ambities ISG

- » de economische herstructurering van de Greenport staat centraal;
 - » de gemeenten combineren de herstructureringsopgave met natuur, landschapsverbetering en recreatieve activiteiten;
 - » behoud van tenminste 2625 hectare 1e klas bollengrond;
 - » het landschap wordt open(er) gemaakt conform het landschapspectief. De gemeenten gaan verdergaande verrommeling van het landschap tegen;
 - » de landschapskwaliteit en het landschapsbeeld worden verbeterd;
 - » de woningbouwopgave zoals in de Regionale Woonagenda / Gebiedsuitwerking Haarlemmermeer-Bollenstreek (tot 2030) is opgenomen, is de maximale woningbouwbijdrage van de Duin- en Bollenstreek;
 - » primaire greenportfuncties krijgen bij conflicterende ruimteclaims prioriteit boven niet primaire greenportfuncties.
8. Bent u bekend met de bovenstaande ambities van de ISG? (Ja/nee)

9. In welke mate zijn de ambities volgens u behaald? (Scoren op 5 puntschaal -zeer goed, goed, voldoende, matig, onvoldoende, vraag wordt per doel/ ambitie uitgesplitst.)
10. Waarom zijn de ambities volgens u wel/niet gehaald? (Open vraag) <Opnemen ambities>
11. Ziet u effect van de ISG in het landschap? (ja/nee)
11b - Zo ja, op welke wijze?
12. Ziet u nog andere effecten van de ISG dan beoogd in eerder genoemde ambities? (ja/nee)
12b - Zo ja, welke effecten?
13. Komen de ambities van de ISG overeen met ambities en doelen geformuleerd in ander beleid voor dit gebied? (ja/nee)
13b - Waarom niet?

ISG als beleidsdocument

14. Is de ISG volgens u succesvol? (ja/nee)
14b - Zo ja, waarin?
14c - Zo nee, waarom niet?
15. Bent u bekend met hoe de uitvoering van de ISG is georganiseerd? (ja/nee)
15b - Ja, heeft u verbeterpunten?
16. Beïnvloedt de ISG de lokale besluitvorming? (Ja/weet ik niet/nee)
16b - Ja, op welke wijze?
16c - Nee, waarom niet?

Greenport Ontwikkelingsmaatschappij

17. Bent u bekend met de Greenport Ontwikkelingsmaatschappij (GOM)? (ja/nee)
18. Wat vindt u van het functioneren van de GOM? (Scoren op 5-punt schaal: Erg goed, goed, neutraal, slecht, erg slecht)
19. Is de GOM volgens u succesvol? (ja/nee)
19b - Zo ja, waarin?
19c - Zo nee waarom niet?
20. Beïnvloedt de organisatie van de GOM de uitvoering van de ISG op een positieve manier? (ja/nee)
20b - Licht toe.

Vervolg deelname evaluatie

21. Wilt u deelnemen aan verdiepende gesprekken en/of werksessies in het kader van de evaluatie? (ja/nee)
22. Wat is uw mailadres?
23. Wat is uw telefoonnummer?
24. Wilt u verder nog iets aan ons meegeven?

Wij gebruiken uw gegevens enkel voor de evaluatie en delen deze niet met andere partijen. Uitkomsten van de vragenlijsten worden geanonimiseerd en zijn niet naar personen te herleiden. Door hieronder op OK te klikken gaat u hiermee akkoord.

Inwoners enquête

1. Bent u bekend met de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport Duin- en Bollenstreek (ISG)?
 - » Ja, ben er mee bekend
 - » Ja, heb er weleens van gehoord
 - » Nee
2. De ISG is een manier voor de gemeenten om samen voldoende grond voor bollenteelt beschikbaar te houden en het buitengebied open te houden. Bijvoorbeeld door oude schuren en gebouwen op te ruimen. Daarnaast werken de gemeentes aan een aantrekkelijk gebied voor recreatie door fietspaden, aanlegsteigers en wandelroutes aan te leggen. Wat is uw eerste indruk van het ISG beleid?
 - » Zeer positief
 - » Positief
 - » Niet positief, niet negatief
 - » Negatief
 - » Zeer negatief
3. Kunt u uw antwoord toelichten?
4. In hoeverre vindt u belangrijk dat de gemeenten samen voldoende grond voor bollenteelt beschikbaar houden en het buitengebied open houden?
 - » Zeer belangrijk
 - » Belangrijk
 - » Niet belangrijk, niet onbelangrijk
 - » Onbelangrijk
 - » Zeer onbelangrijk
5. Kunt u dit antwoord toelichten? Waarom vindt u dit belangrijk of onbelangrijk?
6. Een van de belangrijke doelen van de ISG is het buitengebied tussen de gemeenten openhouden en rommelige/verstorende elementen in het landschap op te ruimen. In hoeverre bent u het eens met onderstaande stelling: Ik merk dat het landschap en buitengebied tussen gemeenten open en opgeruimd is.
 - » Helemaal mee eens
 - » Mee eens
 - » Niet mee eens, niet mee oneens
 - » Mee oneens
 - » Helemaal mee oneens
6. In hoeverre vindt u dit doel belangrijk?
 - » Zeer belangrijk
 - » Belangrijk
 - » Niet belangrijk, niet onbelangrijk
 - » Onbelangrijk
 - » Zeer onbelangrijk
7. Waarom vindt u dit wel/niet belangrijk?
8. In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling: de bollensector (bollenteelt, opslag, distributie van bollen) moet voorrang krijgen in het buitengebied ten opzichte van andere sectoren en functies (bijvoorbeeld opwek van energie, wonen, recreatie en toerisme, etc)?
 - » Helemaal mee eens
 - » Mee eens
 - » Niet mee eens, niet mee oneens
 - » Mee oneens
 - » Helemaal mee oneens
9. Kunt u dit toelichten?
10. Zou het overheidsbeleid voor het buitengebied zich nog op andere onderwerpen moeten richten volgens u? En zo ja, welke?
Ja, namelijk: <open>
Nee, omdat: <open>

11. Kunt u aangeven in hoeverre u het prettig vindt om te wonen in de duin- en bollenstreek?

- » Zeer prettig
- » Prettig
- » Niet prettig, niet onprettig
- » Onprettig
- » Zeer onprettig

12. Kunt u toelichten waarom?

Wij gebruiken uw gegevens alleen voor deze evaluatie en delen deze niet met andere organisaties. Uitkomsten van de vragenlijsten worden geanonimiseerd en zijn niet naar personen te herleiden.

Door hieronder op OK te klikken gaat u hiermee akkoord.



BIJLAGE 6

Enquêteresultaten

Stakeholder enquête

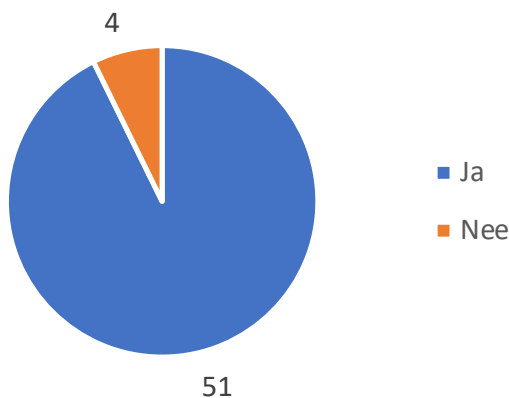
Wat is uw relatie tot de ISG?

- » landschap en biodiversiteit
- » Voor het CHG is de ISG en de gemaakte afspraken uit 2009 en 2016 de ruimtelijke kaders waarbinnen overheden opereren. De missie van het CHG is het behouden en beschermen van het wereldwijd unieke karakter van de Duin- en Bollenstreek met zijn uitzonderlijk erfgoed, cultuurhistorische landschap en vitale bloembollencultuur. Niet altijd is daarvoor voldoende aandacht. Het CHG komt voor die belangen, die ook in de ISG beschreven staan, op.
- » Wij wonen en werken in de ISG, als bollenkwekers hebben wij vanzelfsprekend veel te maken met de ISG afspraken
- » Als gemeenteraadslid en lid werkgroep ISG/GOM Teylingen
- » als raadslid...
- » raadslid
- » raadslid gemeente katwijk
- » raadslid
- » geen
- » Mogelijk te realiseren (logiesgewijze) huisvestingslocaties voor internationale medewerkers (short stay)
- » Gemeenteraadslid
- » Vanuit mijn rol als beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling is de ISG vaak een relevant beleidsinstrument bij plannen in het buitengebied. Ik ben veel bij plannen in het buitengebied van Hillegom betrokken.
- » Bestuurlijk en controlerend
- » Gemeenteraadslid
- » Behoud Cultureel Erfgoed (Gebouwen en Landschap).
- » energie transitie mogelijk maken
- » Maatschappelijk / politiek betrokken
- » Als volksvertegenwoordiger
- » Ik ben wethouder RO
- » zie vorig antwoord
- » Niet meer
- » Als lid van het gemeentebestuur
- » Wij bouwen met vrijwilligers aan een altijd zichtbare Bollenstreek
- » In het verleden aan meegedacht
- » Als belangenorganisatie zijn we actief in deze regio en hebben we er belang bij dat het ISG goed functioneert.
- » Ik volg of de ruimtelijke ontwikkelingen passen binnen de ISG, ik hou in de gaten of beslissingen van de gemeenteraad binnen de doelstellingen passen en ik gebruik de kaders van de ISG bij beslissingen over ruimtelijke ordening (raadsvoorstellen en amendementen).
- » Ik volg de RO in de bollenstreek, werkte al mee aan het Pact van Teijlingen
- » De ISG bepaalt in belangrijke mate de ruimtelijke kaders voor de Greenport en de invulling daarvan
- » via uitnodiging mee gepraat
- » In de ISG is de koers vastgelegd voor de ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied. Dit beleid heeft consequenties voor de diverse landschappen en het erfgoed in de Duin- en Bollenstreek, dus het is zeer belangrijk wat er in de ISG staat en op welke manier dat gehandhaafd wordt.
- » Als raadslid in verhouding tot bestemmingsplanwijzigingen ivm uitvoering GOM
- » Wethouder RO
- » m b t ons agrarisch bedrijf
- » inrichting /aankleding agrarisch landschap
- » relatiemanager bollensector
- » Vanuit voorzitterschap MODB
- » Commissielid gemeente Lisse
- » Ik ben gemeenteraadslid in Hillegom
- » advies aan gemeente over ruimtelijke plannen voor milieu/duurzaamheid
- » uitvoering van het herstructureringsprogramma (is onderdeel van ISG)
- » Raadslid, de ISG is het kader voor beleid/ besluitvorming
- » Bedrijfsvoering en ontwikkeling

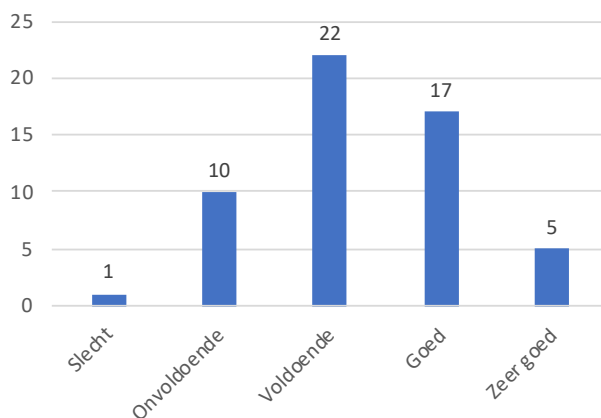
- » Het ISG besteedt ook (enige) aandacht aan de natuur
- » Uitvoeren en controle
- » Beleidsmatig
- » Als belangenorganisatie zijn wij actief binnen ISG
- » Mee te maken als raadslid, kaderstellend.
- » inbreng om zo met zijn allen een energieke bollenstreek te houden
- » Raadslid
- » Bestuurlijk, voorstellen aan de gemeenteraad
- » De ISG komen we iedere keer tegen in kwesties rondom Ruimtelijke Ordening, waar wij door met name agrariërs worden aangesproken.
- » W.van Haaster
- » Als bestuurder maar ook als tuinder in Trappenberg / Kloosterschuur
- » Overlegplatform Greenport RO
- » Gebruik van het gebied

Vragen over uw algemene indruk van de ISG

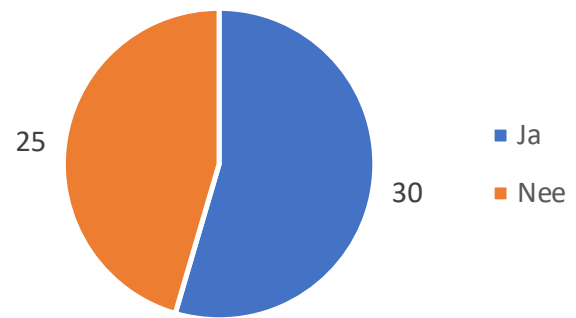
Bent u bekend met de ISG? (ja/nee)



Wat vindt u van de inhoud van de ISG? (Scoren op 5-punt schaal: zeer goed, goed, voldoende, matig, slecht)



Vindt u de ISG werkbaar? Ja/Nee



Waarom wel?

- » Belang open ruimte
- » bindt alle gemeenten in bovenlokaal beleid
- » De ISG geeft de (on)mogelijkheden voor het gebruik van ons buitengebied aan
- » Doel is duidelijk
- » Duidelijke afspraken die belegd zijn in beleid van de verschillende overheden.
- » duidelijke ruimtelijke ordeningsambitie en doelstelling
- » Duidelijke visie
- » duidelijkheid voor inwoners ontwikkelaars en gemeente
- » Er is een duidelijke regisseur/uitvoerder, de spelregels zijn duidelijk en er is een financieringsbron, daar ben ik positief over in andere gebieden ontbreekt het daar nog wel eens aan
- » gedeeltelijk, want nieuwe ontwikkelingen moeten nog worden meegenomen
- » geeft handvaten om het landelijkgebied en de ondernemingen in stand te houden
- » Geeft richting en kaders voor (afgestemd) beleid van de Bollenstreekgemeenten.
- » Gezamenlijke afspraken geeft duidelijkheid voor de hele streek
- » goed instrument
- » Het is beleid dat met de deelnemende gemeenten is afgesproken.
- » Het is werkbaar/uitvoerbaar, maar gedateerd. Er zou een eerdere update plaats moeten vinden
- » Het schept kaders waaraan de deelnemende gemeenten zich hebben verbonden.
- » Het voornaamste doel van het ISG is de beschikbaarheid van eerste-klas bollengrond. Op dat punt is het ISG succesvol geweest. Voor de overige doelstellingen, waaronder de natuur, is er weinig vooruitgang geboekt.

- » Houd u aan gemaakte afspraken
- » ISG is paraplu voor programma GOM , toetsingskader RO
- » Kan niet meer beoordelen
- » niet bekend met isg
- » om ieders belang te horen en te overleggen
- » Omdat het doel bereikt wordt: een open bollenstreek
- » Omdat ik de voorgeschiedenis en de bedoeling van de ISG ken en kan uitleggen waarom het belangrijk is om aan de doelstellingen vast te houden.
- » Op papier ziet het er goed uit. De praktijk is echter een ander verhaal. De resultaten blijven uit.
- » Tijd voor aanpassing nu
- » Voldoende inhoud en duidelijk
- » We willen graag in gesprek blijven met elkaar in deze streek.
- » Zeer brede vraag. De afspraken zelf zijn duidelijk, maar met de inhoud zijn het niet altijd eens

Waarom niet?

- » 1) de gehele regio ('de maatschappij') draait op voor het opruimen van de verrommeling die is gecreëerd door de bloembollensector (in de vorm van 600 GOM-woningen). 2) er zijn te veel ongewenste neveneffecten.
- » Achtergrond ligt in de jaren 90 van de 20e eeuw. Herziening na 30 jaar is goed. We zullen keuze moeten maken tussen behoud open ruimte versus behoud van (beperkt) landbouwgrond. Kijken naar actualisatie en beter werkbaar regels lijkt zinvol.
- » achterhaald beleid
- » Belangrijk om richtlijnen te hebben voor het open houden van de streek
- » beslaat gebied van 5 gemeenten, als er iets aan het geheel zou moeten veranderen, dan moeten alle raden akkoord gaan
- » De gemeenteraden hebben de ISG wel vastgesteld, maar worden veel te weinig en in een veel te laat stadium betrokken bij plannen in het kader van de ISG en Greenport. Met name de maatwerkconstructies en de plannen voor GOM-woningen werken nadelig uit voor de openheid van het landschap en voor het behoud van waardevolle landschappen en erfgoed. Colleges en ambtenaren hebben niet goed inzicht in de werkelijke drijfveren van indieners van plannen. Er worden bedrijfsloodsen in het bollengebied gebouwd omdat

dit noodzakelijk zou zijn voor de Greenport, maar in werkelijkheid vinden in die loodsen allerlei andere activiteiten plaats. Hier wordt veel te weinig op gehandhaafd. voor b.v. bedrijfsuitbreidingniet goed gekeken wat.

- » De ISG is een goed stuk, maar vaak vaag en zelfs tegenstrijdig op bepaalde punten. De financiële onderbouwing is mede veroorzaker van de ontstane problemen.
- » De ISG is groot en log. Het werken met de ISG voor inwoners is daarom lastig.
- » De ISG is niet meer werkbaar omdat er vanuit andere kanten, die niet voorzienbaar waren in 2016, nog meer druk op de ruimte is ontstaan. We noemen de energiestrategie, mobiliteit, schoon (drink)water, woningbouw. Los van deze nieuwe vraagstukken merkt het CHG dat niet alle afspraken - het zelfbindend karakter - goed werden nageleefd. We noemen o.a. het voor de helft clusteren van de GOM-woningen. Ook het te veel gebruik maken van het zogenaamde 'maatwerk', waardoor een ontwikkeling, niet passend in de ISG wel mogelijk wordt gemaakt, valt op. Daarnaast zal ook de uitvoeringsorganisatie, de GOM, meer transparantie moeten gaan vertonen, zodat raadsleden hun controlerende taak naar behoren kunnen vervullen en voor burgers ook duidelijk wordt wat de maatschappelijke kosten zijn van het saneren van bedrijfsruimten. Afspraken, ook van de ISG, dienen daarnaast om nageleefd te worden. We constateren dat de naleving onvoldoende wordt gecontroleerd, gehandhaafd. We zien niet alleen paardenweitjes die qua ha meegerekend worden bij de 2625 ha, maar ook grote stukken tuin, die bij een woning/erf zijn getrokken maar de bestemming bloembollen heeft. Bovendien worden, onder het mom van agrarische bedrijfshuisvesting t.b.v. de Greenport, vergunningen afgegeven voor gebouwen, die vervolgens worden verhuurd aan bedrijven zonder agrarische bestemming. Onder het mom van agrarische bedrijfshuisvesting t.b.v. de Greenport worden vergunningen afgegeven voor gebouwen, die vervolgens worden verhuurd aan bedrijven zonder agrarische bestemming.
- » De ruimteclaims dienen beter gediend te worden middels herziene voorwaarden. De streek zit op slot en dat is niet het beoogde doel. Er dient weer dynamiek te komen, dus vandaar herziene uitgangspunten voor de ISG.

- » Dusdanig omvangrijk over heel veel onderwerpen, waardoor gespreide verantwoordelijkheid zorgt dat veel partijen naar elkaar kijken. Onduidelijk m.b.t. veel aspecten buiten het werkingsgebied van de GOM om, bij wie ligt het om die op te pakken?
- » Geen overzicht met plannen als het gaat over landschapsverbeteringen versus GOM woningen die in verschillende gemeentes uitwisselen (?), plaatsvinden (?)
- » het gaat allemaal veel te traag en omslachtig
- » Kwaliteit van het landschap en de biodiversiteit is niet goed omschreven waardoor er een andere soort verrommeling plaats vindt.
- » Logge instantie
- » Met name in de omgeving van Noordwijk wordt volgebouwd met dure landelijke woningen die zowel de zichtlijnen als het buitengebied volzetten in een grote lintbebouwing. Ook in het gebied zelf worden veel bedrijven en bijgebouwen geplaatst. Daarnaast is er nauwelijks belangstelling voor sociale woningbouw, ecologische zones en verbindingzones voor de natuur. Zelfs voor belangrijke zichtlocaties worde plannen gemaakt om ze dicht te bouwen. Bekend voorbeeld is weer Noordwijk, hoek Gooweg/ N443.
- » Niet alle gestelde doelen zijn goed meetbaar en negatieve bijeffecten (zie onderzoek rekenkamer Teylingen)
- » nooit met Teylingen dit besproken als kans om de RES vorm te geven
- » Te algemeen frame, lokaal verdere afwegingskader nodig t.b.v. gelijkheid
- » teveel overleg zonder duidelijk doel
- » verouderd instrument (niet integraal) zou in de OV van gemeenten moeten landen
- » verouderd; sluit niet meer aan bij moderne eisen en transitie
- » vooral sterk gericht op behoud/uitbreiding areaal bollenteelt, en veel minder op andere doelstelling mbt omgeving
- » Zie de rapporten van de rekenkamer van Teylingen en onderzoeksbureau Pröpper en Partners
- » Zou zichtbaarder moeten zijn en niet zo ambtelijk

Wat is volgens u de meerwaarde van de ISG?

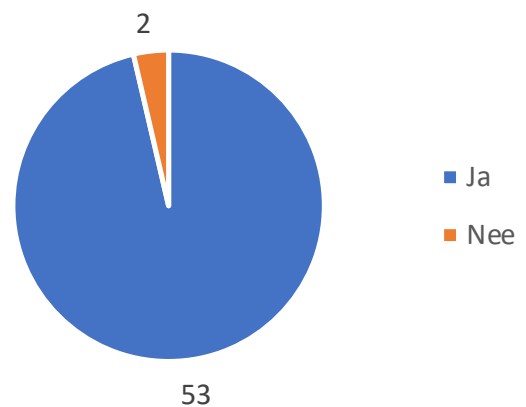
- » regie op een gebiedsplan dat hoog nodig is
- » De grootste meerwaarde van de ISG is dat de streek met één mond, middels dit document,

- de ambities tot 2030 uitspreekt met een vitaal landschap en een vitaal bloembollencultuur als uitgangspunt, behoud van 2625 ha bloembollengrond, heldere woningbouwafspraken en een herstructureringsopgaven. De greenport Duin- en Bollenstreek kan zo ook meer beschermd en verbeterd worden.
- » De meerwaarde van de ISG is dat het een structuurvisie betreft die de gemeentes overlapt. Het is zeer waardevol dat kwekers er ook over mogen meepraten. Een groot pluspunt is ook dat de bollengrond balans kan wordt bijgehouden door de GOM om zo dit ook te bewaken
- » Dat in regioverband wordt samengewerkt, er duidelijkheid is over het (voorgenomen) beleid van de gemeenten voor zowel ondernemers, inwoners, belangenverenigingen en gemeenten.
- » behoud van hoogwaardig bollenareaal
- » behoud van de bollenstreek (oa de 2625 ha)
- » denk dat samenwerking goed is als het doel duidelijk is
- » duidelijkheid
- » geen idee
- » Samenwerking overheid met maatschappelijk middenveld.
- » Behoud van het landelijk karakter van de Bollenstreek (geen verstedelijking)
- » De meerwaarde is wat mij betreft gelegen in het feit dat de ISG de gemene deler is in het buitengebied-beleid in de Bollenstreek.
- » Een coherente beleidsmatige visie op de Greenport in al haar facetten
- » Afstemming voor de gemeenten onderling over kwaliteit en openheid van het gebied.
- » Bollengrond en Landschap
- » als het uit 2016 is en niet bijgesteld lijkt het me zonder de inhoud te kennen onvoldoende actueel
- » Wordt hoogste tijd dat de iSG herzien wordt
- » De meerwaarde is ernaar streven dat de Duin- en Bollenstreek open blijft en dat er ruimte blijft voor een economisch levensvatbare bollenteelt en een fraaie leefomgeving met een landelijk karakter.
- » Gemeenschappelijk beleid over een gemeenschappelijk gebied
- » geeft globaal richting aan
- » Waakhond van politiek
- » Geeft alle betrokkenen duidelijkheid
- » Trachten met elkaar een vitale streek te bouwen

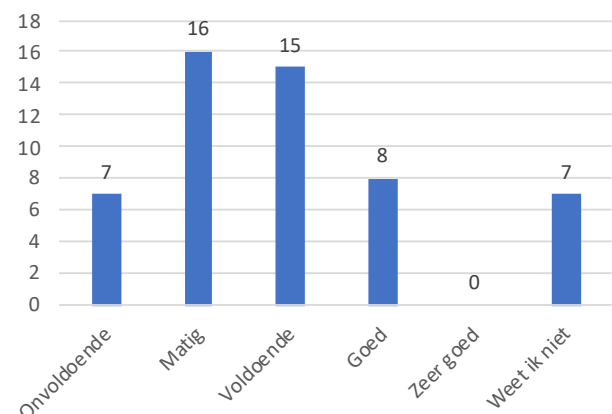
- » Duidelijkheid
- » Dat we gezamenlijke afspraken hebben bij de verschillende bollengemeenten, dat je weet waar je aan toe bent.
- » Het schept een kader voor de hele streek, over meerdere gemeentegrenzen heen. De ISG heeft ook een brede reikwijdte: behoud van het open landschap, vitale bollensector behouden, streek toeristisch aantrekkelijk houden (of liever: aantrekkelijker maken), de Bollenstreek als herkenbare eenheid behouden.
- » Het biedt een redelijk kader voor de bescherming van de bollenstreek maar er zijn veel te veel ontsnappingsmogelijkheden. Denk alleen al aan het mobiliteitsplan dat door het bedrijfsleven is opgesteld. Het enorme ruimtebeslag dat daar voor nodig is. Kwekers krijgen soms heel makkelijk vergunning om uit te breiden of kwekerswoningen om te zetten naar burgerwoningen. Aan landschappelijke inpassing wordt nauwelijks gedaan, er is altijd wel een smoes om dat niet te doen.
- » Zorgt voor afstemming over gemeentelijke grenzen heen, dezelfde spelregels, mogelijkheid om vanuit regie functie ruimtelijke zaken op te pakken en op te lossen
 - » er komt beleid en visie
- » De meerwaarde van de ISG is dat door de gemeenten gezamenlijk afspraken zijn gemaakt over de ondergrens van het bollenareaal (2625 hectare eersteklas bollengrond) en over de grote lijnen van de ruimtelijke ontwikkelingen.
- » Een gebiedsvisie met betrokkenheid van de verschillende gemeenten
- » Heeft geholpen de 2625 ha te beschermen
- » werkt over gemeente grenzen heen
- » alle gemeentes zelfde uitgangspunten
- » samenwerking tussen gemeenten in gezamenlijk vraagstuk
- » Integraal, gemeente overschrijdend
- » Voor alle partijen een vertrekpunt
- » Behoud en versterken van bollengrond in de bollenstreek
- » zelfde beleid in meerdere gemeenten
- » stabiliteit en duidelijkheid ruimtelijk beleid en regionale sturing
- » Een gemeenschappelijk kader voor de gehele regie
- » Collectief beleid in De Bollenstreek

- » Het is altijd beter als aangrenzende gemeenten hun ruimtelijk beleid op elkaar afstemmen in plaats van de problemen af te schuiven op de buurman.
- » Verband tussen gemeenten
 - » eensluidend en een middel om in bredere zin beleid te kunnen uitvoeren.
 - » Zelfde regels bij de verschillende bollengemeentes
 - » Meerwaarde voor afstemming tussen gemeenten
 - » met elkaar niet tegen elkaar
 - » Regionale aanpak
 - » Open houden landelijk gebied tussen de dorpen
 - » Positieve grondhouding voor het openhouden van het gebied en als richting voor alle gemeenten belangrijk.
- » Ruimtelijk beleid lange termijn
- » Samenwerken tussen de gemeentes
- » Overzicht en duidelijkheid
- » regionaal kader; geen gemeentelijk vraagstuk

Bent u bekend met de bovenstaande ambities van de ISG? (Ja/nee)



In welke mate zijn de ambities volgens u behaald?



Waarom zijn de ambities volgens u wel/niet gehaald?

Onvoldoende:

- » Er zijn veel plannen en ambities, maar de uitvoering verloopt zeer traag. Er is geld beschikbaar, wordt veel gesproken, geschreven en gepresenteerd, maar de executiekracht is onvoldoende. Zeer weinig concrete voorbeelden van projecten die succesvol zijn..
- » weinig resultaat geboekt
- » Heeft tot heden weinig opgeleverd, teveel bedrijven / gebouwen gesaneerd / geen ruimte voor starters
- » Er wordt weining tot niets ontwikkeld. De streek staat stil en zit op slot.
- » Spreekt voor zich. Alleen behoud weinig vernieuwend
- » Vijf doelstellingen van GOM nader geanalyseerd:
 - Behoud van 2.625 hectare 1e klas bollengrond t.b.v. de hyacintenteelt Het blijkt dat GOM bij veel sloopprojecten een negatieve grondbalans veroorzaakt. In bovenstaand voorbeeld wordt duidelijk dat er meer bollengrond verloren gaat dan er gewonnen wordt. Datzelfde beeld zien wij bij andere projecten ook terug. Hoe meer GOM sloopt, des te meer bollengrond er verdwijnt. Bij het GOM-project Abeelenpark blijkt dat iedere woning ca. 1.400 m² aan 1e klas bollengrond kost (zie bijlage 12). Het uitgeven van ca. 600 bouwtitels voor GOM-burgerwoningen houdt dan in dat er ca. 800.000 m² bollengrond definitief verloren gaat. Compensatie van deze bollengrond is moeilijk te vinden in een gebied waar al grote druk op de schaarse grond staat. GOM blijkt, hoe paradoxaal, zelf de grootste onttrekker van 1e klas bollengrond te zijn.
 - Incourant vastgoed en verrommeling opruimen
 - In plaats van echte verrommeling op te ruimen is GOM verworden tot een projectontwikkelaar die marktverstoring werkt en daarmee voor een ongelijk speelveld zorgt. Agrarische bedrijven (zowel starters als doorstromers) moeten sinds de komst van GOM voor hun voortbestaan opboksen tegen de particuliere woningmarkt. Er is door ons uitgebreid bewijs verzameld dat bedrijven liever zakendoen met GOM én de ontwikkeling en bouw van burgerwoningen -vanwege fors hogere (grond)opbrengsten- dan met collega agrariërs. Zie o.a. bijlage 10.
 - Het door GOM opruimen van zgn.

'verrommeling' leidt er o.a. toe dat kleinere, betaalbare bedrijfjes verdwijnen. Jonge en/of startende kwekers wordt daarmee de kans ontnomen om überhaupt nog te kunnen beginnen aan het opbouwen van een toekomst in onze Duin- en Bollenstreek (zie bijlage 1). Dit is een groot verlies, voor hen, maar ook voor de streek als geheel. Als die objecten zijn opgeruimd stopt de ontwikkeling van de (bloem)bollenteelt definitief. Een uiterst onwenselijke situatie waarmee het voortbestaan en de uniciteit van de Duin- en Bollenstreek ernstig en onherstelbaar in het geding komt. Het gebied wordt daarmee ook nog eens economisch bijzonder kwetsbaar.

- Wat voor de één incurant vastgoed is, is voor de ander wel courant vastgoed. Ook grotere bedrijfspanden, die nog in prima staat zijn en dienst kunnen doen voor de (bloem)bollenteelt en export, worden door GOM gesloopt. Gevolg is dat de doorstroming van kwekersbedrijven en handelsbedrijven stopt. Ook dit is een funeste ontwikkeling voor onze mooie en unieke Duin- en Bollenstreek.
- Volgens LTO en KAVB (bron: interview LTO en KAVB Leidsch Dagblad 5 juli 2018) is er juist behoefte aan grotere bedrijfspanden wegens de schaalvergroting in de Duin- en Bollen-streek. Waarom wordt er dan zo veel gesloopt door GOM? • Herstel van open landschapsbeeld en open vensters Bij veel projecten die worden gesloopt blijkt dat GOM bouwtitels verkoopt aan de betreffende agrariër die stopt. Dat betekent dat er aan de ene kant bebouwing wordt gesloopt maar aan de andere kant burgerwoningen voor terugkomen. Op die manier worden er juist geen zichtlijnen gecreëerd en wordt het landschap niet opener. Het lukraak bouwen van burgerwoningen in het buitengebied staat haaks op de doelstelling.
- Kenmerkende landschappelijke karakter van de Duin- en Bollenstreek behouden Doordat bollenschuren, handelsbedrijven en kassen worden geruimd en er burgerwoningen, -wel of niet geclusterd- voor terugkomen, betekent dit een stelselmatige sloop van onze karakteristieke bollenstreek. Dit staat haaks op de doelstelling.
- Herinrichting van het buitengebied naar een toekomstbestendig bollenteeltgebied. Door de bouw van burgerwoningen in het buitengebied is

er eerder sprake van een structurele verandering van het landschapsbeeld, dan van een verbetering. Er ontstaat 'nieuwe verrommeling', want er komen grote villa's tussen de agrarische bedrijven te staan. Burgers klagen over bemesting, overlast van herrie en het spuiten van de velden voor onkruidbestrijding en gewasbescherming. Het wordt op deze manier voor kwekers steeds moeilijker om hun werk te blijven doen, terwijl zij daarmee wel de boterham voor hun eigen gezinnen en die van hun medewerkers moeten verdienen. Conclusies

- GOM, wellicht ooit goed bedoeld, blijkt niet naar behoren te functioneren en haalt de doelstellingen niet.
- GOM hanteert rigoureuze de sloophamer waardoor ze onherstelbare schade berokkent aan de Duin- en Bollenstreek.
- GOM veroorzaakt schade aan haar eigen beleid door bouwtitels te contracteren voor burger(Greenport)-woningen die op meestal 1e klas bollengrond worden gebouwd.
- Het lukraak toekennen van bouwrechten (Greenport-woningen) in het buitengebied door gemeenten dient per direct te stoppen om de Duin- en Bollenstreek op peil te houden en om grootschalige woningbouw te voorkomen. Elke m2 grond die wordt uitgegeven aan een burgerwoning is definitief verloren voor de (bloem)bollenteelt en die woningen zijn bovendien tot last van de omliggende bollenkwekers.
- In 2019 bedroegen de exploitatiekosten van GOM € 774.000 (bron: GOM- jaarverslag 2019). In de afgelopen tien jaar tijd dat GOM bestaat is dit totaal ca. € 7 miljoen. Om die kosten op te kunnen brengen moeten er 42 bouwtitels worden verkocht en gerealiseerd. Dit betekent een onttrekking van ca. 50.000 m2 aan bollengrond. Ter illustratie: dit is ruim meer dan het gehele Abeelenpark. Een enorme aanslag op het bestaande (bloem)bollenareaal.
- GOM brengt niet de juiste feiten naar buiten. Uit bijlage 3 blijkt dat GOM suggereert dat de verkoop van bouwtitels voor de bouw van 3 Greenport-woningen het project M&G financieel mogelijk zou maken. Dat is niet waar. Bij dit project zijn er 12 à 18 woningen nodig om dit te

kunnen financieren. Dat werpt een heel ander licht op de sloopactiviteiten van GOM. Tevens geeft GOM aan dat er 16.000 m2 aan bedrijfspanden wordt verwijderd uit het landschap. Ook dat is niet waar. Volgens de verkoopbrochure betreft het namelijk 10.473 m2 aan bebouwd oppervlak.

- Voormalig wethouder Brekelmans, gemeente Teylingen, stelde al in 2016 dat "opgepast moet worden dat het middel niet erger wordt dan de kwaal. Het verdienmodel van GOM is een 'vervuilde motor', omdat de 'motor' zelf weer voor verrommeling zorgt als de Greenportwoning niet op de juiste plek wordt gebouwd" (bron: casusonderzoek Duin- en Bollenstreek, juni 2016, S. v.d. Slot).
- Voor het te laat is en GOM alles heeft opgeruimd: er is nu nog aanbod in land/schuren/kassen en huizen waarin, naast starters uit de agrarische sector, ook andere gebruiksmogelijkheden (zoals een wijngaard, hoefsmid, grote siertuin, dierenweides, etc.) mogelijk gemaakt zouden moeten worden. Deze waardevolle locaties in het buitengebied, die anders zouden verdwijnen, blijven daarmee behouden. Wij noemen ze dan ook de 'groene parels' (zie hoofdstuk 8).
- Het huidige beleid van GOM staat haaks op de ISG-uitgangspunten. Zie alle bewijzen en voorbeelden. Welk doel wordt dan gediend door met deze activiteiten door te gaan?
 - » nog steeds veel kleinschalig, oude verrommeling, nieuwe verrommeling, geen antwoord op nieuwe vraagstukken

Matig:

- » verrommeling onvoldoende aangepakt en te veel gom woningen als lintbebouwing
- » We zien vooral ruimtelijke opschoning. D&B-regio blijft vooral MKB en daarmee in de basis niet een heel grote economische speler. Daarin is sinds 2000 niets veranderd.
- » Het laten prevaleren van de primaire ambities is ingehaald door gewijzigde politieke opvattingen over de noodzaak van secundaire ambities (natuur, stikstof etc) en dus niet meer de juiste volgorde
- » Bij de uitvoeringen van de plannen komt onvoldoende van de grond.
- » Omdat het een lange adem vraagt en er onvoldoende middelen zijn.

- » zie een vorige antwoord: door de praktijk ingehaald
- » Geen duidelijke resultaten
- » Merk er zelf als bedrijf weinig van
- » Een deel van de bollengrond is in handen gekomen van speculanten die wachten tot daar woningbouw kan plaatsvinden. Dat heeft grondprijzen opgedreven en maakt het voor telers die willen uitbreiden of starten moeilijker om aan teelgrond te komen. Er is concurrentie om de grond gekomen tussen bollentelers en vasteplantenkwekers.
- » er is te veel bouw van reenoport huizen Villa's
- » Voor het halen van deze ambitie is veel meer tijd nodig; daar gaat een generatie overheen.
- » gaat te langzaam
- » het open maken is niet gelukt
- » Wel plannen, weinig uitvoering
- » Door de marktsituatie in tuinbouwland
- » Zoals al vaker aangegeven zijn er grote knelpunten op gebied van mobiliteit, huisvesting en ruimte voor bedrijven

Voldoende:

- » het gaat goed in de streek veel bedrijvigheid
- » Ondanks de grote vraag naar woningen en plannen voor woningbouw in de Haarlemmermeer (Lisserbroek - Nieuw Vennep), komen de resultaten uit de gebiedsuitwerking Haarlemmermeer onvoldoende snel tot uitvoering in Lisserbroek. De politiek (raadsleden) is in sommige gemeenten te onbekend met de afspraken en pakken hun controlerende en kaderstellende rol niet voldoende op. In Hillegom is de raad nog steeds vrij monistisch en heeft te veel bevoegdheden aan het college gegeven. Niet altijd worden bij conflicterende belangen voorrang gegeven aan de greenportfunctie. Te stroperige besluitvorming, tegengestelde belangen, niet consequent handhaven, niet altijd oog hebben voor het totaal / de streek en voorbijgaan aan de cultuurhistorie en waarden van het landschap.
- » binnen mogelijkheden optimaal resultaat
- » Ik heb de indruk dat dit voldoende behaald is, maar heb hier niet veel inzicht in
- » Economische herstructurering ziet met name op schaalvergroting van teeltbedrijven. Aan dit soort plannen is in de looptijd van de ISG diverse malen medewerking verleend.

- » Zoveel mogelijk behoud met enkele vernieuwingen
- » Te ambtelijk, altijd weer een Buro inschakelen
- » Er is geen bollenland verloren gegaan, er zijn bedrijventerreinen ontwikkeld en woningen gerealiseerd.
- » Ondanks de regels zit er her en der nog best wildgroei
- » Herstructurering Bollensector gestart maar niet in Regioprogramma met Rijk geeffectueerd.
- » Liggen nog uitdagingen
- » De GOM-woningen worden wel gebouwd, maar ik zie te weinig terug waar de landschapsverbetering, door het opruimen van verrommeling, optreedt.
- » proces is gaande maar we zijn er nog lang niet; er moet nog flink wat worden gesaneerd, bestendige bedrijven ruimtelijk geacommodeerd en teeltareaal gemoderniseerd
- » De doelen die behaald zijn, zijn vaak meer lokaal dan regionaal
- » gedeeltelijk gehaald vele schijven

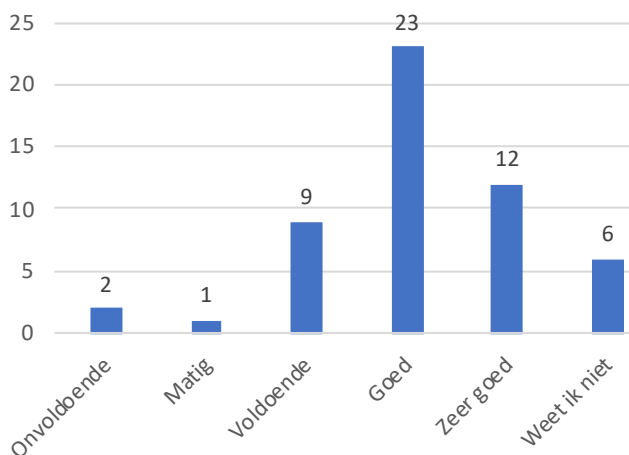
Goed:

- » we zijn nog bezig met het traject. er valt nog een hoop te winnen bijv. nuttigere inrichting van arealen. initiatief hiervoor ligt bij de sector
- » Vanuit die ambitie zijn we aan tafel gezeten. We gaan ervan uit dat we vooruit blijven gaan.
- » veel aandacht op economisch perspectief
- » De schaalvergroting van de bollenteelt is maximaal gefaciliteerd
- » Er is duidelijk gewerkt aan herstructurering en het meer openmaken van het landschap. Dit is ook vastgelegd in het provinciaal beleid.
- » Vanuit die ambitie zijn beslissingen genomen
- » Wordt actief aan gewerkt, worden resultaten geboekt. Niet alles is mogelijk.
- » Er is voor lange termijn duidelijk nodig

Zeer goed:

-

In welke mate is de ambitie “Behoud van tenminste 2625 hectare 1e klas bollengrond” volgens u behaald?



Waarom is de ambitie volgens u wel/niet gehaald?

Onvoldoende:

- » zou qua meters wel kunnen maar op het oog en het gevoel loopt het landschap toch vol met kapitale villa's en loodsen
- » Wij hebben meerdere grote projecten van GOM geanalyseerd. Een aantal voorbeelden van grote en dure projecten, zoals Berbee, M&G, Javo hebben we als bijlage toegevoegd. Een sprekend voorbeeld dat opgaat voor vergelijkbare projecten: Sloop van de panden Molenaar & van Ginhoven aan de Torenlaan te Voorhout. De vraagprijs voor het geheel was € 3,35 miljoen (bron: CNB makelaardij). Door GOM wordt een saneringsvergoeding betaald voor het slopen van bestaande opstallen en om de teelgrond weer in goede staat brengen. Aangezien GOM geen mededelingen verstrekt over de kosten die ze per project maken hebben wij m.b.t dit project drie scenario's gemaakt.
 - Scenario 1: Er is door GOM een saneringsvergoeding van € 3 miljoen betaald (90% van de verkoopwaarde) voor het slopen van de opstallen en om de teelgrond weer in goede staat te brengen.
 - Scenario 2: Er is door GOM een saneringsvergoeding van € 2,5 miljoen betaald (75% van de verkoopwaarde) voor het slopen van de opstallen en om de teelgrond weer in goede staat te brengen.
 - Scenario 3: Er is door GOM een saneringsvergoeding van € 2 miljoen betaald (60% van de verkoopwaarde) voor het slopen van de

opstallen en om de teelgrond weer in goede staat te brengen.

- Opbrengst: In ieder scenario is er voor GOM een mogelijke opbrengst door de verkoop van drie bouwtitels à € 165.000. Deze opbrengst is niet zeker aangezien er door de gemeente nog goedkeuring verleend moet worden. Als die goedkeuring er niet komt is er geen opbrengst voor GOM.
- Daling waarde: Door de sloop van de opstallen is er 13.700 m² nieuwe teelgrond ontstaan met een economische waarde van ca. € 250.000. Omgerekend betaalt GOM een grondprijs van € 150 tot € 220 per m² -afhankelijk van het scenario- terwijl de nieuwe bollengrond een waarde heeft van ca. € 17 per m². Analyse van de GOM-doelstellingen bij dit project:
 - Door de sloop van de bedrijfsgebouwen is er in deze situatie sprake van een opener landschap en open zichtlijnen. Indien er op dezelfde locatie één of meerdere GOM-burgerwoningen worden gebouwd worden de nieuwe zichtlijnen en het opener landschap grotendeels weer tenietgedaan.
 - Het kenmerkende landschappelijke karakter wordt behouden als er geen toestemming wordt verleend voor de bouw van nieuwe GOM-woningen. Wordt daar wel toestemming voor verleend dan zal het een vrij algemeen beeld worden en raakt het kenmerkende landschappelijke beeld verloren.
 - De panden in dit voorbeeld waren nog in prima staat. Er was geen sprake van 'verrommeling'.
 - Er zijn goed onderhouden panden gesloopt en daardoor onttrokken aan de voorraad gebouwen voor agrarische handelsbedrijven. Hierdoor wordt de doorstroming binnen het (bloem)bollenvak bemoeilijkt, zo niet onmogelijk gemaakt. Als GOM bovenstaande doelstellingen niet realiseert, waar zit dan het nut voor deze sloop? Misschien in een positieve grondbalans? We hebben namelijk nog één doelstelling over: Het behoud van 2.625 ha 1e klas bollengrond. Wordt deze dan gerealiseerd? Om de grondbalans in beeld te brengen kijken we nader naar de drie scenario's: In scenario 1 wordt er een vergoeding van € 3 miljoen door GOM betaald. Om deze vergoeding op te kunnen brengen moeten er ca. 18 bouwtitels voor burgerwoningen à € 165.000 (excl. btw)

worden verkocht. Iedere bouwtitel voor een burgerwoning in een clusterlocatie betreft ca. 1.400 m2 grond inclusief infrastructuur, wegen, afwatering en groenvoorziening (zie bijlage 12, Abeelenpark). 18 Woningen kosten dus ca. 25.000 m2 aan bollengrond. In scenario 2 wordt een vergoeding van € 2,5 miljoen door GOM betaald. Dat houdt in dat er ca. 15 bouwtitels moeten worden verkocht. 15 Woningen kosten ca. 21.000 m2 aan bollengrond. In scenario 3 wordt een vergoeding van € 2 miljoen door GOM betaald. Dat houdt in dat er ca. 12 bouwtitels moeten worden verkocht. 12 Woningen kosten ca. 17.000 m2 aan bollengrond. Samenvattend betekent dit dat er door de sloop 13.700 m2 bollengrond ontstaat, terwijl elders 17.000 à 25.000 m2 bollengrond -afhankelijk tegen welke vergoeding GOM heeft afgekocht- wordt onttrokken. Zelfs in scenario 3, het scenario waarin maar 60% van de verkoopwaarde wordt vergoed, wordt er door dit sloopbeleid ca. 3.000 m2 bollengrond onttrokken aan de Duin- en Bollenstreek. Zelfs deze belangrijke doelstelling wordt door GOM dus niet gehaald. Is dit GOM-beleid dan niet een zeer kostbare en hopeloze vicieuze cirkel?

Matig:

- » Er zijn onvoldoende werkbare percelen bij gekomen, vaak is er gesloopt om te slopen maar onvoldoende gekeken of het ook goede percelen heeft opgeleverd of dat het na ruil en of herverkaveling goed werkbare percelen op heeft geleverd : voorbeeld M&G Torenlaan

Voldoende:

- » Dit is een wisselend antwoord, volgens het jaarverslag van de GOM is de ambitie gehaald van de 1ste klas bollengrond. Echter een grote maar: er wordt 2e klas bollengrond onttrokken. Een voorbeeld casus: Op 2 hectare 1ste klas bollengrond worden huizen gebouwd. Vervolgens wordt een stuk van 2 hectare 2e klas bollengrond opgewaarderd naar 1ste klas bollengrond, nu klopt de 1ste klas bollengrond balans weer. Maar per saldo is er nu 2 hectare bollengrond verloren gegaan! Dit klopt niet en moet aangepast worden in ISG dat de administratieve scheiding tussen 1ste klas en 2e klas bollengrond weg moet

- » Wel
- » Kijk naar de Gooweg, Lage Gooweg, Duinweg en verder in de streek.
- » is volgens mij wat is afgeproken
- » nog voldoende Ha
- » de oppervlakte is nog steeds aanwezig
- » kan het niet controleren, maar de focus van ISG ligt daar wel op

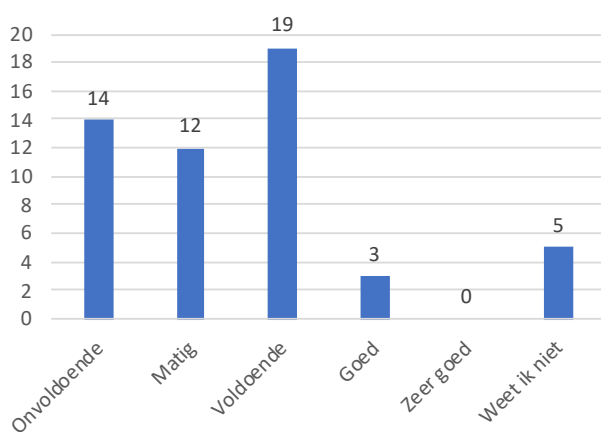
Goed:

- » Vastgehouden aan ISG afspraken over woningbouw en (verlaat) handhavingsbeleid van gemeenten en rapportages GOM.
- » is nog steeds 2625
- » oppervlakte is behouden en zelfs iets verbeterd
- » Voor zover ik kan nagaan is het areaal 1e klas bollengrond van 2625 ha behouden gebleven
- » Aantal hectares is in tact gebleven.
- » Hou vast aan 2625.
- » We zitten daar bovenop volgens mij.
- » Is in principe behaald
- » Harde eis om de Bollenstreek de Bollenstreek te laten blijven. de Bollenstreek is Wereldberoemd
- » Volgens de laatste raming is er nog steeds 2625 ha 1e klas bollengrond
- » het is er nog
- » Volgens mij is het nog steeds gehaald omdat er mogelijkheden zijn om op 1e klas bollengrond te gaan bouwen
- » Is behaald
- » Discussie rond 2650 ha domineerde besluitvorming en compensatie werkte.
- » Het getal blijft haalbaar
- » Door het pact van Teylingen is er voorkomen dat de bollenvelden verdwenen en er een behoud van het basisareaal aan 1e klas bollengrond heeft plaats gevonden
- » Dit had de allerhoogste prioriteit
- » Mede door wat kunstgrepen
- » Behoud van kwalitatieve bollengrond is steeds op de voorgrond getreden, juist ook bij het opruimen van glas ed.
- » Aantal hectares in tact
- » wel gehaald maar met de hakken over de sloot word veel af gesnoept
- » Behoud bollengrond redelijk op orde
- » Volgens mij zijn die hectares nog beschikbaar voor de bollenteelt

Zeer goed:

- » Dit is behouden.
- » kwantitatief gewoon behaald
- » Die 2625 ha is er nog steeds.
- » Door de uitvoering via de GOM
- » Volgens mijn informatie zitten we nog op 2625 ha. Dit zou geen mening maar een verifieerbaar feit moeten zijn. Overigens verwacht ik dat door ontwikkelingen in de teelt de 2625ha mogelijk wel eens te weinig zal zijn.
- » Omdat de GOM heeft de grondbalans bijgehouden van 1e klas bollengrond. En deze is behouden de afgelopen jaren, maar er wordt wel op verschillende manieren geprobeerd om van de 2625 ha af te snoepen.
- » teeltareaal is in stand gebleven door middel van zeer terughoudend ruimtelijk orderingsbeleid (zoals de ISG ook voorstaat) in combinatie met bollengrondcompensatie (die daadwerkelijk plaatsvindt). De bollengrondbalans laat zelfs een plus zien qua 1e klas teeltareaal
- » Aantal m2 is behouden
- » Omdat de GOM de grondbalans heeft bijgehouden en de 2625 is behouden
- » Behouden en zelfs meer m2
- » Pact van Teylingen staat wat ons betreft niet ter discussie
- » wel gehaald, maar grote ontwikkelingsschade regionaal; starheid voor een sterfhuissector

In welke mate is de ambitie "Het landschap wordt open(er) gemaakt conform het landschapspectief. De gemeenten gaan verdergaande verrommeling van het landschap tegen" volgens u behaald?



Waarom is de ambitie volgens u wel/niet gehaald?

Onvoldoende:

- » er is een andere verrommeling voor in de plaats gekomen van gom woningen, loodsen en steriele bedrijventerreinen
- » Op de plaats waar verrommeling is opgeruimd heeft vaak nieuwbouw plaatsgevonden en in het open landschap zijn woningen verzezen. Er is sprake van nieuwe "verrommeling" door nieuwbouw en geen of te weinig ook voor het "inpakken" van nieuwe grote bedrijfshallen.
- » Het bouwen van GOM-woningen werkt contraproductief v.w.b. het open maken van het landschap
- » Ten eerste is de term rommel onvoldoende gespecificeerd. Wat voor de een een afgeschreven schuur of kas is, is voor de ander nog bruikbaar. Lint- en cluster bebouwing door GOM-woningen hebben de zichtlijnen juist verslechterd. Het authentieke bollenlandschap met heggen, houtwallen, moestuinen en paardenweitjes is opgeofferd aan agro-industriële schaalvergroting.
- » We zien lintbebouwing en grote villa's die de zichtlijnen negatief beïnvloeden.
- » alle oudew schuren gaan weg en er worden dan veel dure huizen langs de weg gebouwd ,dit haalt het open karakter weg
- » In plaats van de loodsen, kassen of andere bebouwing, die weggehaald wordt, verschijnen in het landschap nieuwe bedrijfsgebouwen en villa's die de openheid en van het landschap en het karakter van de Bollenstreek evenzeer aantasten.
- » in plaats van openmaken worden er greenpoort woningen in buitengebied gebouws
- » Volstrekt onvoldoende. Tegen doelstellingen in veel randbebouwing gekomen. Verschillende instrumenten : GOM woningen, Ruimte voor Ruimte werkten tegen elkaar in. Gemeenten veel te laks. Individueel belang geen zeer vaak boven collectief belang. Dit falend ruimtelijk beleid legt bom onder ISG.
- » De landschappelijke kwaliteit is er op achteruit gegaan. Als je nu door de bollenvelden rijd zie, in vergelijking met 10 jaar geleden, minder zichtbare bollenvelden. O.a. door de gebouwde woningen, veelal door de lintbebouwing.
- » Omdat er onvoldoende fuinding is gerealiseerd. Woningbouw (GOM-woningen Pilarenlaan)

wordt geblokkeerd en dus zijn er onvoldoende mogelijkheden om deze ambitie waar te maken.

- » Veel bebouwing in een rij
- » Herstel van open landschapsbeeld en open vensters
Bij veel projecten die worden gesloopt blijkt dat GOM bouwtitels verkoopt aan de betreffende agrariër die stopt. Dat betekent dat er aan de ene kant bebouwing wordt gesloopt maar aan de andere kant burgerwoningen voor terugkomen. Op die manier worden er juist geen zichtlijnen gecreëerd en wordt het landschap niet opener. Het lukraak bouwen van burgerwoningen in het buitengebied staat haaks op de doelstelling.
- » ik fiets nu 50 jaar rond in de regio, alles groeit alleen maar dichter

Matig:

- » Daar waar verrommeling wordt 'opgeruimd', verschijnen veelal villa's en deze regelmatig in een vorm van lintbebouwing of een paar woningen geclusterd in het open landschap. Hierdoor ontstaat een moderne vorm van verrommeling en verdwijnen de vrijgekomen zichtlijnen voor een deel weer.
- » teveel woningen in het buitengebied, zichtlijnen niet verbeterd
- » Om de sloop kosten te financieren wordt er elders gebouwd daar verdwijnt weer zicht, dit naast de reguliere uitbreiding van bedrijven, beter kan het "van (stoppende) kwekers voor (doorgaande) kwekers worden en de GOM woning er uit halen
- » Slagkracht wordt gemist
- » Er is verrommeling opgeruimd, maar doordat de Greenport woningen verspreid staan in de streek, heeft een avenrechtse werking. Je haalt een schuur weg, maar er komt een woning voor in de plaats.
- » Handhaven van verrommeling is weer in de ijskast gezet. Overtredingen worden met de mantel der liefde bedekt en gelegaliseerd.
- » Onduidelijk is waar deze zichtlijnen en welke verrommeling is bewerkstelligd
- » zie het nog niet om ons heen
- » is feitelijk ruilverkaveling wat amper van de grond komt
- » het realiseren van de woning levert niet altijd landschapswinst op
- » De GOM heeft wel wat verlaten bedrijfsgebouwen weggehaald.
- » Er is gesaneerd maar er zijn helaas

greenportwoningen gekomen op plaatsen waar je niet wil, verspreid in de streek

Voldoende:

- » Er zijn diverse projecten opgeruimd, maar er staan nog steeds rommelige schuren door de streek heen
- » wel aan gewerkt, maar de lintbebouwing is een pijnpunt
- » Verrommeling is tegengegaan. Open landschap wordt echter opgevuld met forse woningen. Dat kan anders en beter, zeker met het oog op de woningbouwopgave.
- » Oude kassen en schuren zijn weggehaald, ruilverkaveling.
- » Er is al veel bereikt, maar ook hier kan het nog beter.
- » OK
- » Is zichtbaar
- » Er zijn wat tegenstanders welke de politiek weer aan het wankelen brengen, de minderheid regeert de meerderheid
- » Er zijn schuren en kassen opgeruimd en wat ik ook heel belangrijk vind: ondanks de enorme druk op de ruimte in de bollenstreek is het landschap nog steeds open, zichtlijnen zijn behouden gebleven. Daar mogen we trots op zijn.
- » Ik begrijp dat handhaving (paardenweitjes) niet altijd lukt. Ligt niet aan de IGS zelf
- » Er is nog veel discussie over het behalen van deze doelstelling
- » Lastig, lintbebouwing niet de juiste oplossing
- » Geen verslechtering, maar ik zie weinig verbetering.
- » Er is daadwerkelijk veel meer opgeruimd aan bebouwing en bouwvlakken dan er is bijgekomen. Dat zijn gewoon de feiten (die overigens door sommigen met een kennelijk ander, eigen belang) worden ontkend. Dit laat onverlet dat over iedere ruimtelijke ordeningsbeslissing van een gemeente te discussieren is; sommige, toegestane ruimte voor ruimte woningen, greenportwoningen of bedrijfsuitbreidingen had je wellicht ook anders kunnen (moeten?) doen, maar per saldo zijn/worden overal de reguliere procedures qua planvorming, onderbouwing, afweging en besluitvorming doorlopen. Als er dan raadsbesluiten liggen, dan is dat het resultaat. Achteraf is het makkelijk oordelen..... maar dit staat los van de ISG zelf. Als er een dubieuze beslissing is/wordt genomen, dan ligt dat niet aan de ISG, maar aan de beslissing en de beslisser zelf...

- » Er wordt gehandhaafd
- » Er zijn ook tegenstrijdige invullingen te melden, doel op zich goed. Gemeenteraden moeten scherp toetsen
- » Veel agrarische oude opstallen worden voor andere functies gebruikt meer handhaving nodig
- » Er zijn oude opstallen verwijderd
- » De GOM functioneerde naar mijn mening prima. Hoe dit verder gaat volgen we met belangstelling

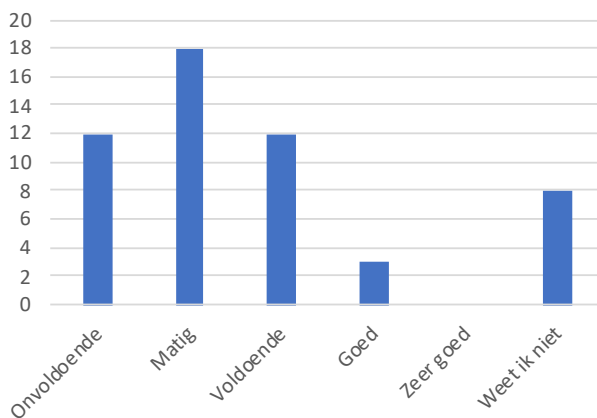
Goed:

- » De projecten waarvan ik kennis draag, hebben verrommeling verminderd.
- » Veel aandacht aan besteed bij het opruimen van het glas en ontwikkeling 'bollenwoningen'.
- » zelf daar aan bij gedragen kan wil ik wel persoonlijk uitleggen.

Zeer goed:

-

In welke mate is de ambitie "De landschapskwaliteit en het landschapsbeeld worden verbeterd" volgens u behaald?



Waarom is de ambitie volgens u wel/niet gehaald?

Onvoldoende:

- » er is een andere verrommeling voor in de plaats gekomen van gom woningen, loodsen en steriele bedrijventerreinen
- » Op de plaats waar verrommeling is opgeruimd heeft vaak nieuwbouw plaatsgevonden en in het open landschap zijn woningen verzeen. Er is sprake van nieuwe "verrommeling" door nieuwbouw en geen of te weinig ook voor het "inpakken" van nieuwe grote bedrijfshallen. Daaraan kan

- nog worden toegevoegd dat in het buitengebied veel cultuurhistorisch erfgoed, bijvoorbeeld oude bollenschuren, niet zijn beschermd. Dit geldt ook voor streekkenmerkend en karakteriek landschap, zoals zandsloten, oude duinwallen, heggen, hoge duinwegen, etc. Gevolg: sloop, afgravingen en dempen van zandsloten.
- » Verrommeling is tegengegaan. Open landschap wordt echter opgevuld met forse woningen. Dat kan anders en beter, zeker met het oog op de woningbouwopgave. Veel verdichting langs de linten.
- » Het creëren van grote kavels tast de karakteristieke inrichting van het landschap aan en tast ook de natuurwaarde aan.
- » Ten eerste is de term rommel onvoldoende gespecificeerd. Wat voor de een een afgeschreven schuur of kas is, is voor de ander nog bruikbaar. Lint- en cluster bebouwing door GOM-woningen hebben de zichtlijnen juist verslechterd. Het authentieke bollenlandschap met heggen, houtwallen, moestuinen en paardenweitjes is opgeofferd aan agro-industriële schaalvergroting.
- » Niet gebruikte schuren kassen blijven juist staan omdat ze tzt mogelijk geld op gaan leveren / gemeente handhaaft onvoldoende het bestemmingsplan met oneigenlijk gebruik / nieuwbouw wordt vaak betreft zich en ligging onlogisch gesitueerd
- » Bij sommige herstructureringsplannen wordt het historisch landschap en het landschapsbeeld door een herstructureringsplan juist teniet gedaan. Bijvoorbeeld als een oorspronkelijk duingebiedje wordt afgegraven t.b.v. een bedrijfspand en GOM-woningen, of als oude slotenpatronen worden vergraven tot rechte sloten omdat die voor bollenkwekers handiger zijn, of als bij wijze van watercompensatie op onverwachte plekken in het landschap ineens vijvers verschijnen. Dan wordt het oude landschap uitgedumd en ontstaat nieuw landschap achter de tekentafel, maar dan is de historische herkenbaarheid verdwenen.
- » Volstrekt onvoldoende. Tegen doelstellingen in veel randbebouwing gekomen. Verschillende instrumenten : GOM woningen, Ruimte voor Ruimte werkten tegen elkaar in. Gemeenten veel te laks. Individueel belang geen zeer vaak boven collectief belang. Dit falend ruimtelijk beleid legt bom onder ISG. Kernen groeien aan elkaar. Veel randbebouwing.

- » De landschappelijke kwaliteit is er op achteruit gegaan. Als je nu door de bollenvelden rijdt zie, in vergelijking met 10 jaar geleden, minder zichtbare bollenvelden. O.a. door de gebouwde woningen, veelal door de lintbebouwing.
- » Niet af teveel verrommeling, teveel losse woningen
- » Herstel van open landschapsbeeld en open vensters
Bij veel projecten die worden gesloopt blijkt dat GOM bouwtitels verkoopt aan de betreffende agrariër die stopt. Dat betekent dat er aan de ene kant bebouwing wordt gesloopt maar aan de andere kant burgerwoningen voor terugkomen. Op die manier worden er juist geen zichtlijnen gecreëerd en wordt het landschap niet opener. Het lukraak bouwen van burgerwoningen in het buitengebied staat haaks op de doelstelling.
- » gebiedskwaliteit is juist door de bollenteelt verregaand onder de maat, om over natuurlijke kwaliteiten maar helemaal de mond te houden

Matig:

- » Daar waar verrommeling wordt 'opgeruimd', verschijnen veelal villa's en deze regelmatig in een vorm van lintbebouwing of een paar woningen geclusterd in het open landschap. Hierdoor ontstaat een moderne vorm van verrommeling en verdwijnen de vrijgekomen zichtlijnen voor een deel weer.
- » teveel woningen in het buitengebied, zichtlijnen niet verbeterd
- » Is onvoldoende zichtbaar.
- » Weinig veranderd t.o.v. de tijd voor de ISG
- » Hier moet meer aan gewerkt worden door de gemeenten. Er is nog veel verrommeling in de streek.
- » Zoals ik al zei zijn de paardenweitjes en paardenstallen mij een doorn in het oog, onder meer omdat deze percelen geen ruimte bieden aan onze bollenvogels (patrijs op de eerste plaats, maar ook gele kwikstaart en veldleeuwerik). Ik heb de indruk dat het aantal paarden en paardenweitjes is toegenomen sinds het Pact van Teylingen (grondslag voor de ISG) is gesloten (in 1996)
- » Sommige delen van de streek hebben inderdaad aan kwaliteit gewonnen. De randgebieden zien er inmiddels veel slechter uit.
- » Er is zeker landschapsverbetering maar door meer her en der bebouwing in de buitenruimte heeft het toch niet de uitstraling van landschapsverbetering
- » aankleding kan veel beter

- » aankleding kan nog veel beter b v door heggen / hagen
- » idem, is ondergeschoven belang tov economisch perspectief
- » hier kan meer aandacht aan worden besteed de inpassing van de woningen
- » Los van enkele successen met opruimen verrommeling in beginfase staat de streek al jarenlang stil. Naar verwachting blijft die situatie voortduren indien er geen nieuw beleid wordt geformuleerd.
- » Door steeds grotere bedrijfsgebouwen toe te staan wordt bijgedragen aan horizonvervuiling
- » Blijft hetzelfde. Oppassen op de winkel
- » Weinig zichtbaar
- » graag een masterplan

Voldoende:

- » wel redelijk, maar goed genoeg
- » grondverkaveling en areaalvergroting
- » Er is al veel bereikt, maar ook hier kan het nog beter.
- » Is zichtbaar
- » Voor zover ik dit kan beoordelen is deze in stand gebleven en dat was ook het doel
- » Heeft ook veel discussie dus is niet helder voor de buitenwereld
- » Geen verslechtering, maar ik zie weinig verbetering.
- » er is nog veel werk aan de winkel, maar er is ook flinke vooruitgang geboekt in een aantal deelgebieden van de streek. Helaas vergeet men snel "hoe het was"...
- » Veel open richtlijnen worden met GOM woningen ingevuld
- » ik vind nieuwe woningen niet lelijk maar daar zijn de meningen over verdeeld
- » De GOM functioneerde naar mijn mening prima. Hoe dit verder gaat volgen we met belangstelling

Goed:

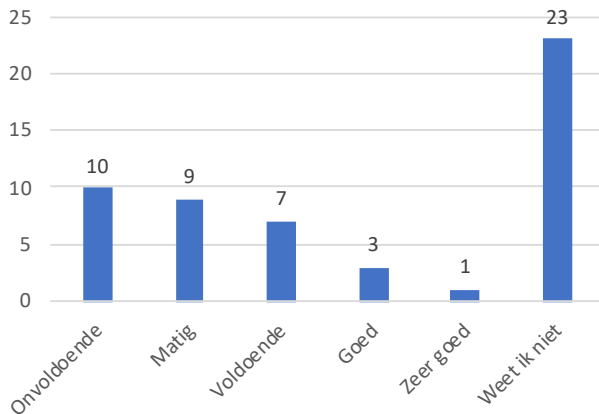
- » geen toelichting
- » De projecten waarvan ik kennis draag, hebben verrommeling verminderd.
- » Landschapskwaliteit goed; landschapsbeeld minder door toename lintbebouwing

Zeer goed:

-

In welke mate is de ambitie

“De woningbouwopgave zoals in de Regionale Woonagenda / Gebiedsuitwerking Haarlemmermeer-Bollenstreek (tot 2030) is opgenomen, is de maximale woningbouwbijdrage van de Duin- en Bollenstreek” volgens u behaald?



Waarom is de ambitie volgens u wel/niet gehaald?

Onvoldoende:

- » gezien de resultaten
- » Gebiedsuitwerking is überhaupt achterhaald. Woningnood is nog steeds groot, mede door verkeerd bouwen. Behoeftes aan 1- en 2-persoonswoningen.
- » De bijdrage hieraan van de ISG is het bouwen van 600 GOM-woningen. De opgave is veel groter dan dat en ligt nu veel meer op het bouwen van betaalbare woningen.
- » Er is nog onvoldoende in behoeften voorzien
- » Te weinig sociale woningbouw.
- » aantal aangewezen bouwlocatie's zijn nog steeds niet ontwikkeld
- » er is duidelijk sprake van stagnatie in de realisatie van woningprojecten binnen BSD gebied; maar dat is kennelijk een “hand in eigen boezem” analyse die de gemeenten liever niet maken en dus worden de pijlen dan gericht op het buitengebied (daar zou je toch immers makkelijker kunnen bouwen) en op Greenportwoningen (dat is voor de rijkelui....). Het gevolg hiervan is dat de ISG omstreden wordt en dat voor je het weet de verstedelijking van het buitengebied weer realisme wordt (terwijl de ISG er nu juist voor bedoeld was om dat uit te sluiten/tegen te gaan).
- » Opgave is achterhaald en niet meer relevant. Dus niet meer van toepassing. Planlijsten in afstemming met Holland Rijnland en de provincie is nu de norm en

worden in Noordwijk ruimschoots ingevuld

- » Te weinig en te duur. Sociale woningbouw, noodzakelijk voor de huisvesting van vele van belang zijnde beroepen is niet gerealiseerd. Bij de bron Sociaal, maar bij een eerste mutatie zowel bij koop als huur boven de grens
- » zie bijvoorbeeld genante vertoning Bronsgeest in Noordwijk.

Matig:

- » De provincie Noord-Holland is haar verplichting nog onvoldoende nagekomen (Lisserbroek).
- » Het is nog geen 2030, dus eigenlijk is het te vroeg om deze vraag te beantwoorden. Toch kun je in elke gemeente van de Bollenstreek de worsteling zien om ruimte te vinden voor het benodigde aantal woningen
- » Valkenburg nog niet van start gegaan. Veel plannen blijven liggen.
- » De maximale woonopgave van 2006 is achterhaald. Er is bij gemeenten nu veel meer noodzaak om meer woningbouw te realiseren dan toen bepaalt
- » Elke gemeente heeft haar eigen ambities op het gebied van woningbouw. Zelfstandig stelt elke gemeente deze vast. Binnen Holland Rijnland worden wel ambities geformuleerd.
- » Had creatiever te werk kunnen gaan
- » Er zijn stappen gezet om de programmering te halen, een gedeelte van de programmering zit in de vertraging binnen de regio.
- » Het aantal woningen van de ambitie is nog lang niet gehaald

Voldoende:

- » nog onvoldoende realisatie
- » voldoende
- » Aan de opgave wordt door de gemeentes hard gewerkt
- » Is gehaald maar woningen in buitengebied zitten volkomen aan hun tax
- » je kan de streek maar een keer volbouwen, voor mij gaat het hard genoeg
- » De doelstelling was negatief geformuleerd: “niet meer woningen bouwen dan” en dan is uitgevoerd

Goed:

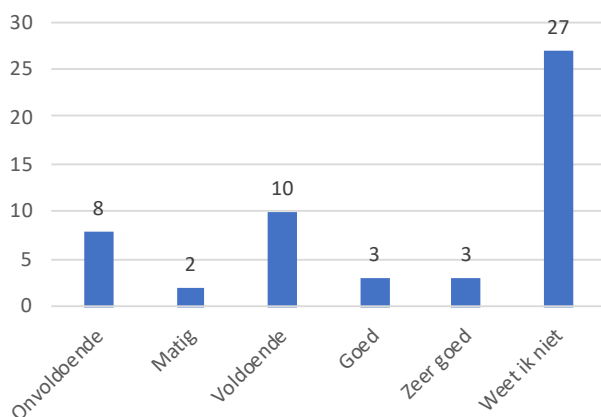
- » Er zijn een aantal nieuwbouwplannen die matchen met de woonagenda.
- » in Hillegom wordt veel ingebreed

- » Woonbehoefte is toegenomen doordat steeds minder personen in een woning wonen daardoor is woonprobleem niet op te lossen

Zeer goed:

- » Ook hier (zie 2625ha) is dit meer een vraag naar de feitelijke situatie en geen mening. Ik weet overigens niet hoeveel er binnen de woningbouwopgave 2030 al gerealiseerd is.

In welke mate is de ambitie "Primaire greenportfuncties krijgen bij conflicterende ruimteclaims prioriteit boven niet primaire greenportfuncties" volgens u behaald?



Waarom is de ambitie volgens u wel/niet gehaald?

Onvoldoende:

- » omdat ik de vraag niet begrijp
- » Er worden voor bouwen in het gebied grote percelen afgezonderd. Een penenboer krijgt toestemming om in het landelijk gebied een wasserij te bouwen. Dit is industrie, is slechts zijdelings met agrarische activiteiten verbonden.
- » Sommige bedrijfsgebouwen die de laatste jaren in het buitengebied zijn gebouwd, worden helemaal niet benut voor Greenport-functies. In werkelijkheid zijn het bedrijfsverzamelgebouwen voor bedrijven in andere sectoren. Ze nemen wel het schaarse Greenport-landschap in bezit. Ook zitten er oneigenlijke functies in bestaande agrarische gebouwen.
- » Er is geen aandacht voor de ambities en ontwikkeling van bedrijven in de vrijetijds- en recreatiebranche.
- » vertrekken van bedrijven
- » Omdat bedrijven die de cluster kunne versterken worden geweigerd
- » Zie bouwplannen bronsgeest

- » ik heb dat onvoldoende in beeld en vind het eigenlijk niet passen bij de huidige problematiek. Los van het pact van Teylingen

Matig:

- » We zien ook ander gebruik en dat handhaven is moeizaam proces
- » Eigenlijk is dit voor mij niet te beoordelen

Voldoende:

- » Bollenteelt is gebleven.
- » Bollengrond is stand gebleven, bedrijvenparken ontwikkeld en waar mogelijk verrommeling tegengegaan
- » nog ruimte voor bedrijfsontwikkeling
- » weet het niet
- » Wisselend beeld wat betreft afweging. Het blijft lastig. Wat zijn primaire functies?
- » Ik ken enkel projecten waarin de niet greenportfunctie voor ging, maar het is niet vaak gebeurd.
- » Zie eerdere opmerking
- » Door de slechte situatie op de markt helaas weinig vraag

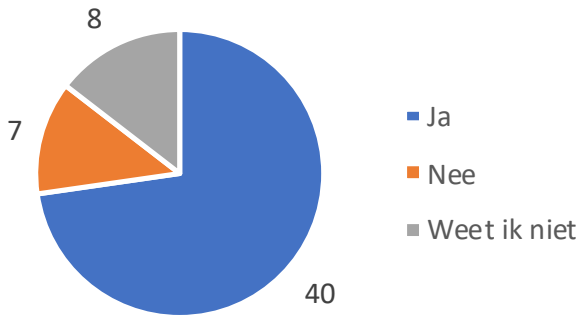
Goed:

- » Omdat de schaalvergroting leidend is geweest en boven de andere belangen is gesteld
- » Dat blijkt ook uit de verschillende adviesaanvragen en de adviezen die daar over gegeven worden.
- » Bestuurlijk worden de afwegingen op deze manier gemaakt

Zeer goed:

- » Bij maatwerkconstructies was het economisch belang vaak doorslaggevend. Slechts in enkele gevallen is dat niet het geval geweest. Gemeenten zijn onvoldoende uitgerust om te kunnen beoordelen of de voorgestelde agrarische functie reëel is en toekomst bestendig is..
- » het ISG beleid is duidelijk: geen verstedelijking en stedelijke bestemmingen in het buitengebied toestaan. Dat is effectief gebeurd overeenkomstig de ISG (met uitzondering van ruimte voor ruimte woningen en greenportwoningen die volgens de ISG mogelijk zijn als enige uitzonderingen)
- » Helaas is deze afspraak leidend geweest in het beleid; er was weinig ruimte voor andere ruimtelijke wensen.

Ziet u effecten van de ISG in het landschap?



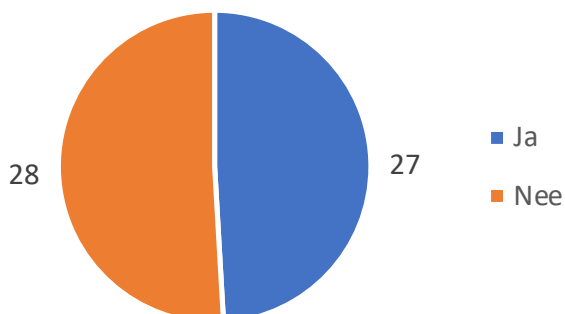
Zo ja, op welke wijze ziet u effect?

- » andere verrommeling zie antwoorden hiervoor
- » Het te handhaven teeltareaal is in stand gebleven. Horizon vervuilende woningen hebben zichtlijnen doen verdwijnen. Telers is vaak toegestaan grote bedrijfshallen te bouwen.
- » Aan de ene kant is er duidelijk te zien dat er een 'bollenstad' is voorkomen, het landschap is nog steeds vrij open al wordt er wel aan de grond geknaagd. De GOM heeft ook veel bouwkavels weggekocht, en daar zie je dat er niks is gebouwd dus dat is mooi. Wat je ook ziet is de vele GOM villa's verspreid over de streek. Hier moeten afspraken in de nieuwe ISG komen te staan over de locaties van deze GOM villa's. Dit moet geklusterd zijn aan het dorp, ipv op verspreide plekken naast percelen bollengrond.
- » Iets minder verrommeling en villa's of cluster van woningen die in het landschap verschijnen.
- » bollenstreek ziet er redelijk uit
- » landschapsinrichting
- » er wordt inderdaad verrommeling opgeruimd, maar er komen GOM-woningen voor terug die vervolgens het karakteristieke landschap weer aantasten
- » Meer rommel dan ooit door GOM-woningen, jonge telers kansloos door prijsopdrijvend effect initiatiefnemers GOM-woningen. Koper GOM woning financiert de ruilverkaveling. Schaalvergroting waar de zes grootgrondbezitters ook naar de toekomst op het vinkentouw zitten
- » Het is er wel, soms positief, maar ook negatief.
- » Veel is behouden en nog levensvatbaar
- » Teveel woningen in het landelijk gebied
- » In Lisse bijv bij De Wolf
- » Verrommeling is tegengegaan. Ruilverkaveling heeft plaatsgevonden.
- » Woningbouw maar te weinig opruiming van schuren
- » Afname verrommeling
- » Nieuwbouw huizen in het buitengebied
- » Er wordt getracht verrommeling tegen te gaan. We zien erg veel burgerwoningen in het agrarische gebied verrijzen.
- » Ik zie nog steeds weidse landschappen als ik het dorp uit fiets, met bloeiende bollenvelden in het voorjaar, zomerbloemen in de zomer en dahlia's in de nazomer. Ik hoor steeds meer veldleeuweriken zingen, die soort heeft zich goed hersteld op de bollenvelden. Ik zie dat onze gemeenteraad zich heeft gekeerd tegen de uitbreiding van lintbebouwing in het buitengebied, en ik zie dat hier en daar schuren en kassen zijn opgeruimd.
- » In sommige delen zijn de zichtlijnen verbeterd en is verrommeling geruimd.
- » verdwijnen van schuren ,en veel grote huizen
- » Ik zie dat op sommige plekken het landschap is opgeknapt door het weghalen van bebouwing die geen functie of waarde meer heeft. Maar daarvoor in de plaats komt dan nieuwe bebouwing die het landschap vaak nadelig beïnvloedt. Ik zie liever een werkend bollenbedrijf in een open landschap, dan 10 villa's ervoor in de plaats.
- » Wel degelijk worden oude opstallen verwijderd; meer lintbebouwing in de buitenruimte
- » Opstallen verdwijnen, teelt blijft, greenport woningen
- » opruimen verrommeling
- » verrommeling wordt langzaam minder, zie sommige bollenbedrijven doorontwikkelen
- » Minder verrommeling
- » Dat de bollenstreek nog bollenvelden heeft en dus niet is volgebouwd.
- » veel grote(re) complexen geruimd en open zones gecreëerd (overigens is daarbij soms wel "een prijs betaald" door ruimte voor ruimte woningen en greenportwoningen op sommige locaties toe te staan (dat was en is overigens telkenmale het resultaat van een weloverwogen en transparant ruimtelijke ordeningsbesluit). Zonder dergelijke besluiten zou er geen kostendrager voor de herstructurering zijn en zouden alle geruimde objecten er nog hebben gestaan (met alle gevolgen van dien....)
- » Het effect is dat je geen ontwikkelingen en verbeteringen constateert omdat de streek op slot zit.

- » Schaalvergroting van percelen en bedrijfsgebouwen
- » Het herstructureren werpt zijn vruchten af, een lange adem hierin is vereist.
- » Ongewenste Burgerwoningen tussen agrarische bedrijven, er wordt getracht de verrommeling tegen te gaan we zien erg veel burgerwoningen in het agrarisch gebied verschijnen.
- » Het is er wel, niet altijd zoals bedoeld vind ik
- » •aat alles los en zie het resultaat
- » Tegengaan verrommeling.
- » Meer villa's, lintbebouwing, en verplaatste gebouwen; Behoud open landschap geen extra ontwikkelingen
- » Gangbare panden worden gesloopt en villa's met burgerbestemming komen er voor in de plaats.
- » Verdrijven projectontwikkelaars uit open gebied
- » Zoals eerder verwoord
- » villaplaag in een nog steeds versnipperd landschap

Ziet u nog andere effecten van de ISG dan beoogd in onderstaande ambities?

- » de economische herstructurering van de Greenport staat centraal;
- » de gemeenten combineren de herstructureringsopgave met natuur, landschapsverbetering en recreatieve activiteiten;
- » behoud van tenminste 2625 hectare 1e klas bollengrond;
- » het landschap wordt open(er) gemaakt conform het landschapspectief. De gemeenten gaan verdergaande verrommeling van het landschap tegen;
- » de landschapskwaliteit en het landschapsbeeld worden verbeterd;
- » de woningbouwopgave zoals in de Regionale Woonagenda / Gebiedsuitwerking Haarlemmermeer-Bollenstreek (tot 2030) is opgenomen, is de maximale woningbouwbijdrage van de Duin- en Bollenstreek;
- » primaire greenportfuncties krijgen bij conflicterende ruimteclaims prioriteit boven niet primaire greenportfuncties.



Zo ja, op welke wijze ziet u effect?

- » Behoud open gebied
- » bovenlokale samenwerking
- » dan had de bollenstreek er anders uit gezien
- » Dat er geen vernieuwing is
- » De ambities inzake duurzaam waterbeheer zijn niet gerealiseerd.
- » De beperking van de woningbouw heeft belemmerend gewerkt voor het opvangen van de arbeidsmigranten die in de Greenport werkzaam zijn
- » De discussie rond bereikbaarheid is een grote bedreiging voor de streek. Oost-West verbinding na Rijnlandroute en N207 goed te noemen. Maar de vraag naar meer wegen lijkt niet te stoppen.
- » De manier om grip te houden op het openhouden van en behoud van het karakter van de Duin en Bollenstreek
- » De tot op heden gerealiseerde greenportwoningen zijn direct merkbare ruimtelijke effecten van het ISG-beleid.
- » frustreert urgente noodzakelijke gebiedsontwikkelingen en vraagstukken
- » Het ligt niet aan de uitvoeringsorganisatie GOM; die doet waar die voor aangesteld is. Het ligt vooral aan onduidelijk ruimtelijke ordeningsbeleid van de gemeenten en aan gebrek aan handhaving daarvan door de gemeentebesturen en ambtenaren. De lokale politiek laat lokale wensen prevaleren en heeft minder ook voor cultuurhistorie en landschap. Voorts gaat er ongewild van de GOM-regeling en het opruimen van verrommeling een prijsopdrijvend effect van de grond uit. Kwekers die willen stoppen, verkopen aan de hoogstbiedende c.q. kiezen voor de realisatie van GOM-woningen. Daardoor krijgt een jonge kweker minder kansen om een bedrijf te starten. Ook constateren we dat de politiek niet in staat is een cluster voor GOM-woningen aan te wijzen, waardoor te vaak wordt gekozen voor GOM-woning op de locatie van de gesloopte kas/schuur of zelfs buiten die locatie. Lintbebouwing en het niet herstellen van zichtlijnen is het gevolg. Het zou goed zijn als de GOM gevraagd en ongevroegd advies uitbrengt over de locaties, clustering van woningen etc.
- » Ik zie ergernis over de bouw van Greenport-woningen in het buitengebied, en ik zie ook dat Groenport-woningen zijn gebouwd op plaatsen waar ik dat liever niet had gehad (maar die beslissing is

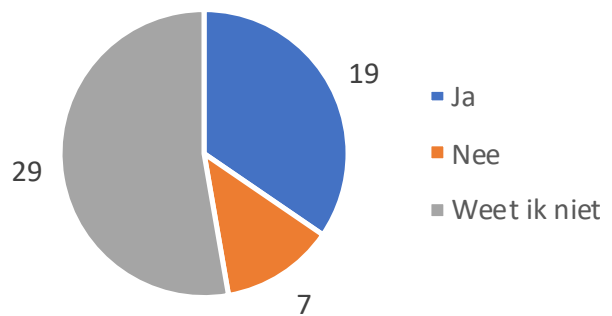
genomen toen ik nog niet in de gemeenteraad zat; ik zou mij fel verzet hebben).

- » In gebiedsvisie geen grip op waar woningen worden gebouwd in de buitenruimte; achteruitgang van zichtlijnen
- » Je ziet dat de verrommeling opgeruimd wordt, maar je ziet lintbebouwing en grote villa's.
- » Kan onvoldoende herkennen
- » Men is zich meer bewust van de noodzaak om het landschap te ontzien.
- » Met name als gevolg van de bouw van GOM-woningen verschijnen er in de Bollenstreek losse villa's of groepjes villa's die daar volgens het ruimtelijke ordeningsbeleid nooit hadden gekomen, als er niet toevallig een grondeigenaar was geweest die gebruik had gemaakt van de mogelijkheden van de GOM-regeling. In het RO-beleid zoals dat in bestemmingsplannen voor het buitengebied was vastgelegd, was het ondenkbaar geweest dat langs de Zuider Leidsevaart in Hillegom, in de open ruimte tussen Hillegom en De Zilk, een wijkje met waterwoningen zou verrijzen. Of dat plannen zouden worden ingediend voor woningen achter de Van den Endelaan, of langs de Frederikslaan of Zilkerbinnenweg. Door de GOM-regeling verschijnt nu bebouwing waar een toevallige eigenaar dat wil. De gemeenten zijn niet in staat om die ongewenste ontwikkelingen tegen te houden. Zij kunnen niet alle GOM-woningen afwijzen, omdat anders het hele verdienmodel onder de GOM op losse schroeven staat.
- » recreatieve activiteiten onvoldoende mogelijk
- » Speculatie op grond wordt geremd. Daardoor komt het gebied niet op slot te zitten door ontwikkelaars of beleggers.
- » tegengaan en zelfs "de streek uitjagen" van grondspeculatie, dus demping van grondprijzen zodat de primaire, beoogde gebruikers (bollenteelt) hier ook rendabel kan blijven telen. Daarnaast moet worden vastgesteld dat het ISG beleid heel vaak tot het afwijzen van ontwikkelingen heeft geleid in het belang van het open houden van de streek/ het landschap en het behouden van het gebied als teeltcomplex en aantrekkelijk landschap. Misschien is het grootste succes van de ISG wel wat er allemaal niet is gebeurd in de afgelopen decennia. Zonder ISG was het gebied met zekerheid ten prooi gevallen aan verstedelijking en de financieel-economische kracht

van "de sterkste", namelijk "de markt" (zijnde de projectontwikkelaars)

- » Toenemende spanningen tussen bedrijven en woningen / vele die een stukje land hebben waar een gom woning op zou kunnen wagen een gokje / als gevolg van sanering onvoldoende aanbod van agrarische bedrijven voor starters - bedrijven die willen uitbreiden / concurrentie vervalting : een agrarisch bedrijf kan niet concurreren tegen het hoogste segment " vrijstaande woning in landelijk gebied"
- » Verrommeling opgelost, nu lint bebouwing
- » verwarring en boosheid bij het publiek over grote gomwoningen op goede bollengrond, verdwijnen van zichtlijnen en weinig tot geen actie inzake biodiversiteit
- » We zijn met elkaar in overleg met het ISG dat is in de dichtbevolkte bloembollenstreek belangrijk
- » We zijn met elkaar met overleg. Dat is in een dichtbevolkte Bloembollenstreek belangrijk
- » Zie de onbedoelde/ongewenste neveneffecten zoals genoemd in het onderzoek dat is uitgevoerd in opdracht van de gemeenteraad van Teylingen.
- » Zie eerder genoemde rapportages

Komen de ambities van de ISG overeen met ambities en doelen geformuleerd in ander beleid voor dit gebied?



Zo nee, waarom niet?

- » betere afstemming met OV van gemeenten gewenst (integraal afwegen)
- » De NOVI (en het NPHD) gaan uit van meer natuur en recreatie in overgangs/bufferzones rond de Natura2000-gebieden. Het ISG houdt hier in het geheel geen rekening mee
- » Deze zijn conflicterend gezien de beperkte ruimte en

- uitgangspunten
- » doelen van de RES niet opgenomen, doelen klimaat akkoord ontbreken ondanks de opstelling na de akkoorden van Parijs 2015
- » ISG en vooral de grondclaim frustreert gezonde ontwikkelingsdynamiek
- » Niet altijd. De ISG-doelen staan deels haaks op de doelen van energietransitie.
- » Zie vorige antwoorden

Vragen over de ISG als beleidsdocument

Is de ISG volgens u een succesvol beleidsdocument?

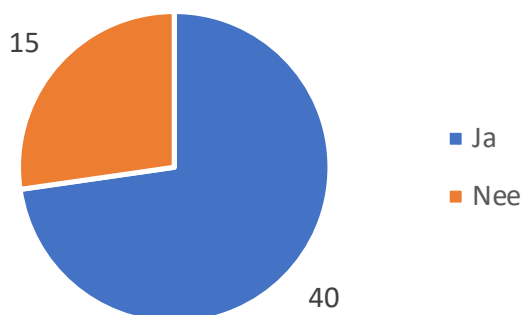
Zo ja, waarin is de ISG volgens u succesvol?

- » De ISG als beleidsinstrument heeft voor eenheid in de streek gezorgd. Alle 'neuzen' dezelfde kant op. In die zin is de regeling succesvol. Maar bij de uitvoering gaat niet alles soepel en daarnaast heeft de tijd met nieuwe vraagstukken, de ISG ingehaald
- » Afspraken zijn duidelijk geformuleerd
- » Hierin wordt een visie met kaders voor de economische en landschappelijke inrichting van de streek uitgewerkt en geeft een handvat voor opstellen van beleid en plannen.
- » bovenlokale samenwerking
- » behoud bollengrond
- » Kijk, het is goed om een visie vast te leggen in beleid. Daarmee heb je houvast om te sturen. Het is en blijft echter een product van onderhandeling tussen overheid en markt. Wat steeds vaker zichtbaar is en wordt, is de afstand tussen kennis/kunde van de ambtenaren, versus de realiteit buiten het gemeentehuis. Tussen theorie en praktijk, zeg maar. Daar is nog veel te overbruggen.
- » Afspraken zijn gemaakt door deelnemende gemeenten die uitgevoerd worden.
- » Behoud tegen de stroom in
- » Het geeft duidelijke kaders, inclusief een financieringsinstrument. Er valt op onderdelen ongetwijfeld wel wat verbeterd te worden, maar het vastleggen en het gezamenlijk accepteren van de doelstellingen is een groot goed.
- » Het heeft resultaat geboekt: verrommeling is tegengegaan, gemeenten hebben hetzelfde beleid gesteund waardoor samenhang tussen gemeenten bewaard is gebleven.
- » geeft richting
- » Geeft handvatten
- » Wat we met elkaar afgesproken hebben, is duidelijk. De gezamenlijke afspraken is zeer belangrijk.
- » Bij beslissingen over ruimtelijke ordening worden de kaders van de ISG gevolgd. Zonder deze kaders hadden we moeten vrezen voor een vermindering van het areaal 1e klas bollengrond
- » Omdat hierin gezamenlijk wordt opgetrokken (gemeenten) en alle belangen (wonen, werken, recreëren) erin opgenomen zijn. Ook duidelijke spelregels en regisseur
- » er word wel aan gewerkt
- » Gemeenten werken samen aan een gebiedsvisie
- » Geeft gezamenlijke visie op gebied weer, dat is essentieel
- » behoud bollengrond
- » Integrerend en basis voor programmering en toetsing.
- » Heeft best een aantal doelen gehaald
- » Behoud bollenland
- » is bekend en geaccepteerd overkoepelend en integrerend beleidsdocument dat echt richtinggevend en kaderstellend wordt gebruikt door de overheden, maar ook door grondeigenaren en marktpartijen die weten "waar ze aan toe zijn" in deze streek
- » De gemeenten hebben zichzelf gebonden aan het ISG
- » De ambities die worden nagestreefd zijn (gedeeltelijk) behaald, in die zin is de ISG zeker succesvol. Ook de verankering in het beleid van provincie is positief te noemen.
- » De afspraken in het ISG zijn duidelijk en belangrijk dat ze er gezamenlijk zijn
- » Gemeente zijn slim gemaakt, dat is goed. En goede afspraken. Alleen uitvoering is spannender.
- » samen
- » Regionale samenwerking, het zorgt er echt voor dat we breder kijken dan de gemeente zelf
- » Heeft t.a.v. behoud bollenteelt en openhouden landschap gewerkt
- » Duidelijkheid
- » Het is belangrijk dat er richtlijnen zijn voor het hele gebied
- » het blokkeert bedoeld succesvol. claim 2625 ha vastpinnen

Zo nee, waarin is de ISG volgens u niet succesvol?

- » onvoldoende doelstelling en samenhang
- » te veel ongewenste neveneffecten
- » De bereikte doelstellingen uit de ISG zijn te weinig zichtbaar.
- » Zie eerdere antwoorden
- » zie boven mijn bijdrage
- » ISG is één maar ad hoc beleid van de gemeentes twee. Dat ad hoc beleid en niet handhaven van de gemeentes staan tegenover het ISG document. Op gebied van natuur en landschap is nauwelijks iets gerealiseerd.
- » Omdat de weloverwogen besluitvorming over bouwplannen en bouwlocaties tekortschiet en ook omdat er veel te weinig handhaving is van ongewenste functies.
- » zou meer over echte verbetering van het landschap in moeten staan . nu te oppervlakkig
- » de beoogde integratie van economie en omgevingskwaliteit is amper gerealiseerd
- » Slechts gedeeltelijk succesvol. Eén van de belangrijkste doelen was een open bollenstreek. Volgens mij is juist het tegendeel bereikt. De landschappelijke kwaliteit is afgenomen en de bollensector is ontoegankelijk geworden voor nieuwe initiatieven.
- » Ik val in herhaling; streek zit op slot dus moet nieuw en actief beleid geformuleerd worden. Mouwen opstropen en rug eronder!
- » Blokkeert vernieuwend denken
- » Zie vorige antwoorden en rapport VON
- » Papieren tijger met te weinig daadkracht

Bent u bekend met de organisatie van de uitvoering van de ISG?



Zo ja, heeft u verbeterpunten voor de uitvoering van de ISG?

- » Zoals hierboven aangegeven is de uitvoering in handen van de GOM. Een uitvoeringsorgaan voor de streek is een prima uitgangspunt, maar er moet een grotere transparantie komen. Daarnaast moet de politiek het werk van de GOM beter faciliteren en gebieden aanwijzen waar geclusterd GOM-woningen gebouwd kunnen worden. Nu is de GOM vaak de kop van Jut, wat niet juist is.
- » De uitvoering is in principe goed buiten een paar missers na. De GOM speelt goed volgens de spelregels
- » Lean en mean organisatie opzetten, minder praten en schrijven en meer executiekracht.
- » betere communicatie over wie welke rol speelt
- » Maak een nieuwe ISG kleiner. Kies tot maximaal 3 doelen, zorg dat deze meet- en haalbaar zijn en geen ruimte bieden voor interpretatieverschillen. Realiseer je ook dat iedere belanghebbende te vriend houden, nooit zal lukken. Dus bijvoorbeeld: verrommeling opruimen en dan woontitels uitgeven is prima, maar bouw dan kleinschalige appartementgebouwen tot 3 lagen voor 6 tot 12 appartementen. Dan los je in 1 keer veel meer op.
- » Nee, het beleid moet worden herzien
- » De rol van GOM als uitvoerder van de ISG is onduidelijk. Vaak denken mensen nog steeds dat er bepaalde bestuurlijke macht ligt bij de GOM. Dat is in feite niet zo. Ook is onduidelijk welke doelen de GOM als uitvoerder van de ISG heeft behaald en waar dat terug te zien is.
- » Herzie het beleid
- » Verbeterpunten komen voort uit deze enquête en alle gemeenten zullen de verbeterpunten naar voren moeten brengen. Het zal in ieder geval herijkt moeten worden.
- » Vaker - vertrouwelijke - informatie vanuit GOM over de stand van zaken.
- » • Ja, de gemeenten moeten steviger het gezamenlijke beleid uitdragen en ook de lastige elementen durven uit te leggen.
- » Meer zichtbaar en vaart maken met projecten
- » Ja, zie Visie regionaalbeleid Duin- en Bollenstreek 2.0
- » Het zou goed zijn als de boodschap van de ISG wat breder uitgedragen werd op een positieve manier. Niet ' je mag niet dit en je mag niet dat' , maar: we houden de streek open en we maken

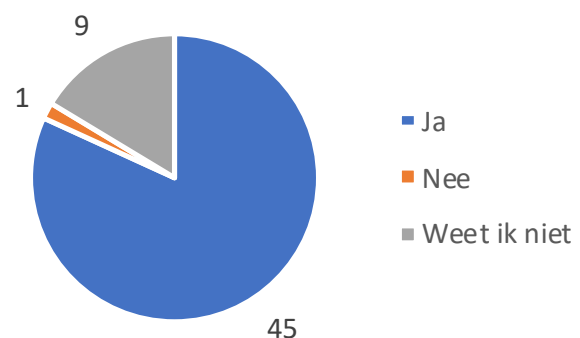
haar mooier, maar daar moeten we soms wel offers voor brengen en rommel voor opruimen. Geef de bollenteelt de ruimte die ze nodig heeft om in onze streek een vitale sector te blijven. Onze streek heeft wereldfaam. Laten we met de ISG zorgen dat onze mooie Bollenstreek tot in lengte van dagen een toeristentrekker blijft.

- » Laten we eens goed kijken naar een betere ruimtelijke structuur van de streek. Leg de kaarten van 10 of 15 jaar geleden en eerder en nu over elkaar. Onderzoek de verschillen. Waar gaat het mis? Maak een nieuwe kaart in meer detail met te verwachten en wenselijke RO ontwikkelingen. Leg dat voor aan de bevolking. Er is nu teveel adhoc beleid. Over huisvesting migranten wordt veel gepraat en gebrainstormd maar onze jongeren staan in de kou!
- » Als gemeenten hetzelfde beeld uitdragen en hetzelfde handelen (handhaving). Optie: ook sociale woningbouw hierin een plek geven (voor zover dit niet al belegd is)
- » De ISG laat nu veel te veel ruimte aan ontwikkelingen die de openheid van het landschap en het karakter van de Bollenstreek aantasten. Het zou veel duidelijker moeten zijn waar woningbouw en bedrijfsgebouwen niet gewenst zijn. Bijbestemmingsplannen was dat veel duidelijker dan nu.
- » Verbetering is nodig op ongewenste effecten, en meer helderheid naar de buitenwereld
- » ik mis voortgangsrapportages waar bv. jaarlijks de realisatie van de doelen tegen het licht worden gehouden
- » Bredere doelstelling voor GOM (ook groenblauwe dooradering) Relatie met Nationaal Programma Landelijk Gebied. Helderder toestingskader.
- » Laten zien naar buiten toe dat het beleid werkt. Laat zien welke verbeterpunten zijn doorgevoerd en dat er niet enkel GOM-woningen zijn gebouwd
- » geen mening
- » pro-actieve aanwijzing door en medewerking aan clusterlocaties voor Greenportwoningen door gemeenten moet prioriteit krijgen om überhaupt effectief verder te kunnen gaan met de herstructurering; kavelruil en kavelverbetering zou als programma-onderdeel onder het kostenverhaal gebracht moeten worden zodat er instrumentarium op ontwikkeld en ingezet kan worden; verder is het

vooral zaak om het beleid te bestendigen (tijdens de wedstrijd is het onhandig en onverstandig om de spelregels te veranderen). Wellicht achteraf foutieve uitvoeringsbeslissingen zouden op die wijze en als zodanig bediscussieerd en behandeld moeten worden, eigenlijk staat dat los van de ISG als beleidskader. Het ligt niet aan het kader....

- » Ja, de GOM heeft (een deel van) het beleid uitgevoerd. Doordat het GOM een BV is ontbreekt transparantie. Als raadslid is dit voor mij een voorwaarde om te kunnen controleren.
- » Pro-actief nieuw beleid formuleren en daarmee meerdere ruimteclaims dienen; o.a. woningbouw en recreatie-ontwikkeling prioriteren.
- » In het Bestuurlijk Overleg wordt niet aan beleidsevaluatie gedaan, het beperkt zich tot uitvoeringsproblemen en het signaleren van nieuwe ontwikkelingen
- » Totale herstart
- » Gemeenten dienen de uitvoering van de ISG sterker te ondersteunen.
- » Zie Visie Regionaal beleid Duin en Bollenstreek 2.0
- » Dat komt uit deze enquête?
- » masterplan graag
- » Duidelijker communiceren. Als de GOM als uitvoeringsorganisatie meer naar buiten zou treden om uit te leggen wat die uitvoering van het beleid waar zij voor zijn, nu daadwerkelijk (op dagelijkse basis) inhoudt, levert dat begrip op.
- » Te weinig kritisch t.a.v actief open houden
- » Zie rapport VON
- » Beleid uitvoerend bij gemeenten invloed gom afbouwenemeente
- » GOM krijgt veel kritiek maar is ook afhankelijk van de markt werking
- » afbouwen en sectorclaim van het gebied afhaken

Beïnvloedt de ISG de lokale besluitvorming?



Zo ja, op welke wijze?

- » zie de gom woningen in hillegom
- » De ISG heeft een zelfbindend karakter. Geconstateerd wordt dat de ISG ook een flexibel karakter heeft en er "maatwerk" wordt toegepast. Daarvan wordt nog te veel gebruik gemaakt. Ook de lokale politici zijn niet altijd goed op de hoogte van het karakter van de ISG en vaak ook te lokaal georiënteerd.
- » de gemeentes moeten de ISG volgen, dus in die zin beïnvloedt de ISG de lokale beslissing
- » •Wordt gezien als beleidsdocument en visie voor de streek en de gemeente. Hiernaar wordt in diverse beleids- en raadsvoorstdocumenten verwezen.
- » omdat er soms conflicterende belangen zijn
- » gemeenteraad komt dit vaak tegen
- » Er is veel ruis in het maatschappelijk middenveld en dat komt direct terug in de politiek. Zeker de laatste 2 tot 3 jaar is dat goed merkbaar.
- » Het toestaan van de bouw van GOM-woningen
- » Of 'beïnvloeden' hier het goede woord is weet ik niet. De ISG vormt een ruimtelijk kader voor ontwikkelingen in het buitengebied.
- » Intergemeentelijk beleid heeft alleen zin als het lokale beleid er op wordt aangepast. Het omgekeerde geldt natuurlijk ook, vooropgesteld dat de betrokken gemeentes er gelijk over denken
- » Raadsvoorstellen, bestemmingsplannen en initiatieven van eigenaren worden getoetst.
- » als dit beleids document niet toekomst bestendig is dan komt er geen evenwichtige afweging bij nieuwe ontwikkelingen, moet veel integraler
- » Werkt door bij besluiten in de gemeente raad
- » Rekening houden met vergunningen verlenen om op bepaalde plaatsen woningbouw toe te staan.
- » Gezamenlijk beleid heeft effect op de lokale besluitvorming. Je kunt niet ineens eigenstandig het beleid wijzigen, dat zul je met elkaar moeten doen.
- » Komt ter sprake bij beleid maken
- » Handvat
- » De individuele gemeenten volgen de afspraken van de gezamenlijke ISG gemeenten.
- » Bij beslissingen over bouwen en ruimtelijke ordening in het buitengebied. Dankzij de ISG worden over elke vierkante meter serieuze afwegingen gemaakt.
- » Gemeenten voeren uit.
- » Men heeft zich hier -neem ik- aan naar te voegen. Geeft duidelijkheid op langere termijn
- » uitbreiding van recreatie is moeilijk ,gedoe over

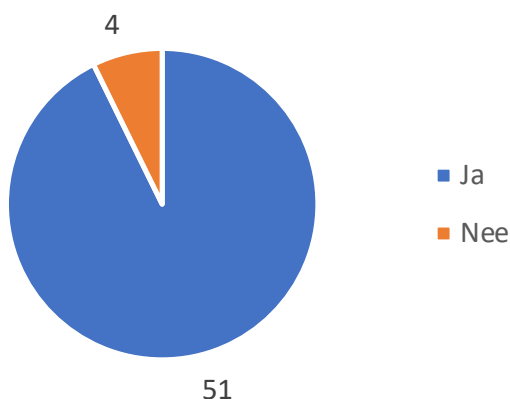
- paarden weide ,en stukjes verwilderd land
- » Het is goed dat het buitengebied van meerdere gemeenten nu als een geheel wordt gezien, en dat plannen daarvoor in samenhang worden bekeken, maar de lokale gemeenteraden hebben onvoldoende zich op wat er aan plannen leeft en welke besluiten daarover door de colleges worden genomen. Daardoor worden gemeenteraden verrast met voldongen feiten. Dit holt de positie van de lokale gemeenteraden uit.
- » Aanvragen tot wijziging bestemmingsplannen
- » Aanvragen buitengebied worden altijd langs ISG gelegd
- » komen met voorstellen naar lokale politiek
- » gemeentes moeten/kunnen zich hier aan houden
- » het gestelde areaal bollengrond lijkt onaantastbaar, zodat overige ontwikkelingen geremd kunnen worden
- » Beperking ruimtelijke processen door compensatie-maatregel eerste klasse bollenteelt
- » Er ligt een kader
- » Tot 2030 liggen de locaties om te bouwen op bollengrond, ook de reservelocaties, vast.
- » met plannen wordt er getoetst aan ISG
- » ISG is zelfbindend voor de gemeenten en dus bepalend
- » Een kader voor besluitvorming
- » Gemeenten verwijzen in hun besluitvorming naar de ISG.
- » Vaste afspraken met meerdere gemeenten blokkeren vernieuwing
- » Er dient rekening te worden gehouden met de afgesproken lijnen in de ISG tussen de gemeenten in de Bollenstreek.
- » De individuele gemeenten volgen de afspraken van de gezamenlijke isg
- » Toetsing aan het ISG beleid, dus invloed
- » er word advies gegeven dat word gezien/gehoord/en besluit op genomen
- » Beleidskader
- » Als afwegingskader voor ruimtelijke besluiten in het buitengebied
- » Te pas en te onpas wordt de ISG gebruikt of terzijde gelegd. Net hoe het uitkomt.
- » Ruimtelijk beleid
- » blokkeert ontwikkeling; stasis

Zo nee, waarom niet?

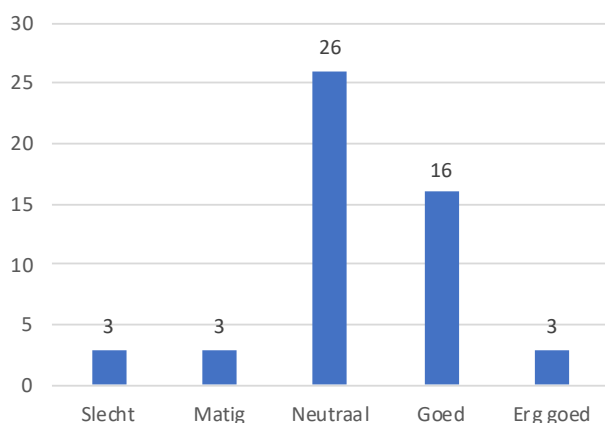
- » omdat ik weinig achtergrond heb bij de doelstellingen.

Vragen over de Greenport Ontwikkelingsmaatschappij

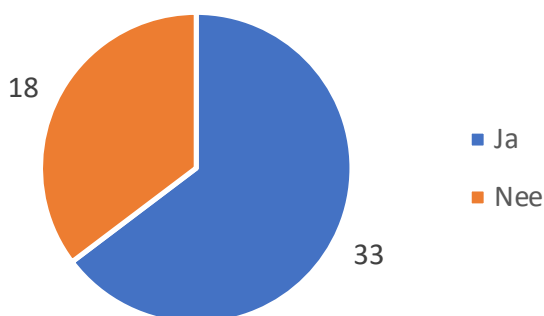
Bent u bekend met de Greenport Ontwikkelingsmaatschappij (GOM)?



Zo ja, wat vindt u van het functioneren van de GOM?



Is de GOM volgens u succesvol?



Zo ja, waarin is de GOM succesvol?

- » Uit de jaarstukken van de GOM blijkt dat het succesvol is geweest. Per saldo is er een toename van het aantal ha bloembollengrond en een afname van de verrommeling. Vraagtekens

kunnen gezet worden bij de berekening van de ha bloembollengrond (tuin, paardenweitjes etc.) Er is verrommeling opgeruimd en GOM-woningen zijn ervoor in de plaats gekomen. Dat leverde niet altijd voldoende landschapsverbetering op. De GOM verliest daarnaast door gebrek aan transparantie en verstoring van de marktwerking ook draagvlak onder politici en jonge agrariërs.

- » in het bijhouden van de bollengrond balans, verrommeling opruimen. GOM is niet succesvol in: herstructurering. Hiervan is nog niks terecht gekomen, dit zou wel wenselijk zijn.
- » Er zijn diverse projecten ontwikkeld en uitgevoerd. Verrommeling wordt wel aangepakt, maar kan beter.
- » behoud van bollengrond. lage kosten
- » GOM voert geheel volgens haar opdracht de ISG plannen uit.
- » De GOM geeft op een goede manier uitvoering aan het ISG-beleid
- » Het behalen van haar doelstellingen
- » Voeren het beleid uit zoals afgesproken.
- » Verbetering landschap, grondverkaveling.
- » Het vormt een helder en onafhankelijk financieringsinstrument. De gemeenten gaan over de ruimtelijke ordening.
- » Herstructurering, ruilverkaveling, rommel opruimen.
- » geeft grenzen aan waar men binnen moet blijven
- » Verrommeling verwijderen
- » Open landschap maken
- » Omdat hij de grondbalans bijhoudt en ruimt de verrommeling. De GOM is een onafhankelijke orgaan.
- » Kijk naar de lijst van projecten. Er is een belangrijke 'maar'. Gemeenten fietsen er tussendoor, aan landschap en natuur is te weinig gedaan!
- » Uitvoering van de ISG
- » In de evaluatie doen ze de uitvoering die hun opgedragen is
- » Financiering ontwikkelingen
- » opruimen verrommeling
- » GOM woningen. Sanering en verbeteren landschap.
- » Verrommeling minder
- » Behoud bollenareaal, maar toch ook bouwen in landelijke stijl
- » uitvoering geven aan herstructureringsprogramma; wel voor zover de verdiensten dat toelaten. GOM moet zelf voor inkomsten zorgen en is daarbij afhankelijk van de planologische medewerking van

de gemeenten en van de vrijwillige medewerking van grondeigenaren. Er wordt weleens vergeten hoe complex dat is..... De lengte van de polsstok wordt echter daardoor bepaald.

- » Uitstekende kennis van alles wat speelt bij grondverwerving en grondgebruik
- » Waar mandaat wordt verkregen is de GOM succesvol in het opruimen van verrommelde gebieden en het realiseren van GOM woningen zoals is afgesproken in de ISG.
- » De verrommeling wordt opgeruimd en houdt de grondbalans bij.
- » Ja, maar te maken met veel discussie in raden.
- » verommeling opruimen
- » Uitvoeren van vastgelegd beleid
- » Maakt deel uit van het behoud van de openheid en behoud 2625 ha hyachtinggrond
- » Zie de rapportages van de GOM
- » vasthouden aan het eigen gelijk

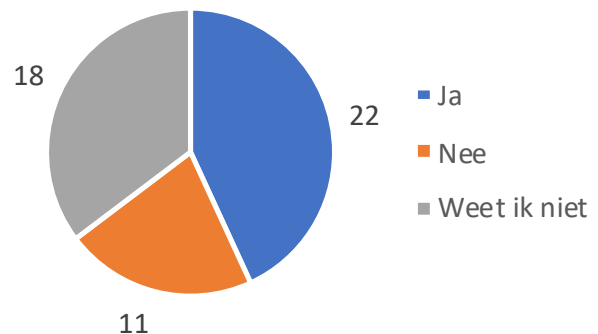
Zo nee, waarom niet?

- » toch verrommeling van het landschap en het functioneren is vanuit een papieren werkelijkheid
- » onvoldoende zichtbaar
- » Te onduidelijk is in welke mate de GOM beleidsdoelstellingen uit de ISG behaald, en waar.
- » Zeer marktverstoring / minimaal rendement opgeleverde bollen grond / kostbaar instrument / star / levert te makkelijk bouwtitels ook als ze niet voldoen aan een betere bollenstreek
- » Kan niet meer beoordelen
- » Ben er zeer op tegen dat kwekers voor bedrijfsuitbreiding vergoeding aan de GOM moeten betalen
- » Ik zie persoonlijk weinig van wat de GOM aan verrommeling heeft opgeruimd en aan open bollengrond heeft teruggebracht. Dat opruimen gaat me ook niet snel genoeg, als ik eerlijk ben.
- » mist inzicht en visie en begrip
- » De GOM zit met handen en voeten gebonden aan het systeem van de opbrengst van de GOM-bijdrage uit GOM-woningen, die nodig is voor de financiering van de herstructurering. Maar doordat door slecht RO-beleid van de gemeenten die GOM-woningen op plekken terecht komen waardoor de openheid van het landschap juist verslechtert, wordt de GOM gezien als boosdoener. De gemeenten durven geen nee te zeggen tegen plannen voor

GOM-woningen worden ingediend, omdat ze anders het verdienmodel van de GOM blokkeren. Zo houden GOM en gemeenten elkaar gevangen in een houdgreep waar uiteindelijk het landschap van de Bollenstreek de dupe van is.

- » plaatst te gemakkelijk weer woningen op bollengrond terug
- » in het gebied waar ik een project doe, liggen de geplande ontwikkelingen van de GOM al jaren stil
- » geen mening
- » Omdat aan de uitvoering van het beleid teveel negatieve bij-effecten heeft en de uitvoering niet transparant gebeurt
- » Er is een vacuum ontstaan en alle organen wijzen naar elkaar. Gevolg is dat er NIETS meer gebeurt. De GOM is ontwapend.
- » Te log niet vernieuwend
- » Zie rapport VON
- » Maakt veel kosten overhead meerdere projecten leberen geen extra ruimte wel veel kosten
- » Omdat de opgave niet te doen is als er geen ontwikkelingen door normale marktwerking zijn. Kwekers gaan onder deze omstandigheden niet meer beginnen of investeren

Beïnvloedt de GOM de uitvoering van de ISG op een positieve manier?



Zo ja, waarom wel?

- » Het CHG is van mening dat de GOM in aangepaste vorm een goed instrument is om de uitvoering van de ISG vorm te geven.
- » GOM voert slechts uit, beïnvloedt niet
- » voert nl. isg beleid uit
- » duidelijkheid
- » landschapsverbetering
- » Gezamenlijkheid van het beleid en veel kennis van de sector

- » Het is een instrument voor de uitvoering van de ISG. Er zijn vast andere instrumenten te bedenken, maar de GOM is er een die werkt.
- » Er zijn doelstellingen
- » Is een consequente uitvoerder.
- » Er wordt opvolging gegeven aan het beleid. Transparant, onafhankelijk en uniform
- » GOM helpt mee om wat aan de verrommeling te doen
- » Door de verkoop van bouwtitels was opruimen mogelijk
- » GOM werkt binnen kaders ISG
- » Uitvoerende partij
- » Behoud bollenareaal
- » Voor alle duidelijkheid: de planologische bevoegdheid ligt VOLLEDIG bij de gemeenten. GOM voert alleen uit wat haar door diezelfde gemeenten wordt/is gevraagd.
- » De GOM slaagt erin om daadwerkelijk veranderingen in de bedrijfsvoering van de bollenbedrijven tot stand te brengen
- » Resultaat is in de praktijk te zien, met mandaat worden ingrepen gedaan in het gebied.
- » als verdraaiing van feiten en emotie geen rol meer spelen
- » Er is wel een centraal punt die alles in goede banen probeert te leiden
- » Omdat de GOM een geluid afgeeft welke daar hoort succesvol; helaas voor verouderde en inmiddels foute doelstellingen

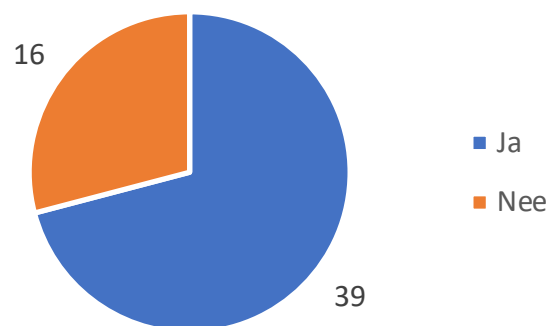
Zo nee, waarom niet?

- » toch verrommeling van het landschap en het functioneren is vanuit een papieren werkelijkheid
- » Is een uitvoeringsorganisatie die zich conformeert aan het ISG-beleid. Je ziet de uitvoering concreet in het landschap en dat is niet overal een succes. Hierdoor ontstaat discussie dat het ISG-beleid en de uitvoering ter discussie stelt.
- » Te zeer gefocust op een deel van de beleidsdoelstellingen, waarbij andere doelen uit het oog worden verloren
- » GOM levert teveel schade op / permanent verandert het karakter van de streek negatief door de bouw opgave van 600 woningen
- » Door de naam 'GOM-woningen' (in plaats van Groenport-woningen) is de indruk ontstaan dat de GOM alleen zorgt dat er luxe villa's in het

- buitengebied komen. Het is niet goed in beeld wat de positieve resultaten van de GOM zijn (opruimen schuren en kassen, grond opwaarderen tot 1e klas bollengrond). Dat onevenwichtige, negatieve beeld van de GOM (een beeld dat ik persoonlijk niet terecht vind!) ondermijnt het draagvlak voor de ISG
- » De GOM zit met handen en voeten gebonden aan het systeem van de opbrengst van de GOM-bijdrage uit GOM-woningen, die nodig is voor de financiering van de herstructurering. Maar doordat door slecht RO-beleid van de gemeenten die GOM-woningen op plekken terecht komen waardoor de openheid van het landschap juist verslechtert, wordt de GOM gezien als boosdoener. De gemeenten durven geen nee te zeggen tegen plannen voor GOM-woningen worden ingediend, omdat ze anders het verdienmodel van de GOM blokkeren. Zo houden GOM en gemeenten elkaar gevangen in een houdgreep waar uiteindelijk het landschap van de Bollenstreek de dupe van is.
- » Onvoldoende tools
- » Te log niet vernieuwend
- » Zie rapport VON
- » Veel onrendabele projecten

vragen waarmee u aan kunt geven of u deel wilt nemen in de vervolgstappen van de evaluatie.

Wilt u deelnemen aan de werksessies in het kader van de evaluatie?



BIJLAGE 7 Landschapsanalyse

EVALUATIE LANDSCHAPSPERSPECTIEF

Intergemeentelijke stuctuurvisie Greenport
Deel 1: Landschapsanalyse



INHOUD

Introductie	3
Methode & overzicht	4 - 6
Conclusie	7
Kaartanalyse per locatie	8 - 88
Deelconclusies	89 - 93

INTRODUCTIE

Het landschapsperspectief (p.38) uit de Intergemeentelijke stuctuurvisie Greenport (ISG) uit 2016 staat aan de basis om tot verbetering van de landschapskwaliteiten in de Duin- en Bollenstreek te komen. Er worden drie bollenzones onderscheiden, met een toevoeging van een vierde:

1. binnenduinrandzone (actief open maken)
2. het centrale gebied (open houden)
3. Enkele specifieke gebieden (selectief ruimte bieden voor verdichting)
4. In het oostelijke deel van deze regio liggen enkele grotere gebieden met grasland, waar we het open en groene weidekarakter zullen handhaven.

In de Bollenstreek hebben zowel aanzienlijke bouw- als sloopwerkzaamheden plaatsgevonden. Op basis van de legenda van het landschapsperspectief (p.39) kijken we in deze evaluatie wat de ontwikkelingen zijn geweest van 2012 tot en met 2022.

METHODE

De ontwikkelingen in de Bollenstreek kunnen op zowel kwantitatieve als kwalitatieve manier geanalyseerd worden. Er is in de kwantitatieve analyse gekeken naar het aantal locaties en niet het oppervlakte of het volume dat is aangebouwd of gesloopt. Op eenzelfde locatie kunnen meerdere gebouwen gesloopt of aangebouwd zijn, maar in deze analyse wordt dat als een enkele (1) locatie gerekend. Locaties waar maar een zeer beperkt oppervlakte sloop of aanbouw heeft plaatsgevonden zijn niet meegenomen in de analyse.

Daarnaast is er een kwalitatieve visueel-landschappelijke analyse uitgevoerd. Daarin is gekeken naar het uiterlijk en volume van de (aan)bouw. Opvallende volumes met een grote landschappelijke impact zijn opgelijst.

Een deel van de ontwikkelingen heeft plaatsgevonden buiten het ISG beleid om (o.a. de ruimte-voor-ruimteregelingen). Deze ontwikkelingen zijn gemarkeerd om onderscheid aan te brengen in de impact van ISG- en niet-ISG beleid.

	Aanbouw	Sloop
1	Akervoordelaan 5	Beeklaan 17
2	De Boender 7	Boekhorsterweg 1
3	Delfweg 91	Duischooten 23A
4	's Gravendamseweg 30	Gerleeweg 5
5	Jacoba van Beierenweg 95C	Gerleeweg 7
6	Johan Speelmanweg 7	Schippersvaartweg 26
7	Leeweg 7	Westeinde 88
8	Loosterweg 5	
9	Munnikenlaan 4	
10	Oosterduinen 8	
11	Oude Herenweg 45A	
12	Robijnslaan 43	
13	Schippersvaartweg 44B	
14	Veenenburgerlaan 63	
15	Veenenburgerlaan 75	
16	Zilkerduinweg 341	

Kwantitatieve analyse

Hieronder volgt per categorie een opsomming van de ontwikkelingen die al dan niet in lijn zijn met het ISG. *De locaties die niet onder het ISG vallen zijn cursief aangemerkt.* Alle locaties zijn tevens in kaart gebracht (Pagina 6 en verder).

Uitbreiding bebouwing op locatie met voorwaarden behoud openheid en behoud zichtlijnen (7 locaties):

	In lijn met ISG	Niet in lijn met ISG
1	<i>Leeweg 7</i>	<i>Jacoba van Beierenweg 95C</i>
2	Pinsenweg 2	<i>Oosterduinen 8</i>
3	Prinsenweg 30	
4	<i>Veenenburgerlaan 63</i>	
5	<i>Veenenburgerlaan 75</i>	

Uitbreiding bebouwing op locatie (7 locaties):

	In lijn met ISG	Niet in lijn met ISG
1	<i>Akervoorderlaan 5</i>	
2	<i>'s Gravendamseweg 30</i>	
3	<i>Loosterweg 5</i>	
4	Loosterweg 37A	
5	Loosterweg 45A	
6	<i>Munnikenlaan 4</i>	
7	<i>Oude Herenweg 45A</i>	

Achterwaartse uitbreiding bebouwing onder voorwaarde behoud openheid en behoud zichtlijnen (3 locaties, sloop niet meegenomen):

	In lijn met ISG	Niet in lijn met ISG
1	Jacoba van Beierenweg 146A	
2	<i>Herenweg 160</i>	
3	<i>Schippersvaartweg 44B</i>	

Openheid actief vergroten (29 locaties):

	In lijn met ISG	Niet in lijn met ISG
--	-----------------	----------------------

1	Akervoorderlaan 34	<i>De Boender 7</i>
2	Achterweg 12	Duinschooten 1
3	Achterweg 19	Essenlaan 7A
4	Achterweg-Zuid 62	Herenweg 160
5	Achterweg-Zuid 78	<i>Johan Speelmanweg 7</i>
6	<i>Beeklaan 17</i>	Loosterweg 57
7	De Boender 4	<i>Robijnslaan 43</i>
8	De Boender 16	<i>Zilkerduinweg 341</i>
9	De Boender 18	
10	Duinschooten 15	
11	<i>Duinschooten 23A</i>	
12	<i>Gerleeweg 5</i>	
13	<i>Gerleeweg 7</i>	
14	Herenweg 300A	
15	Het Laantje	
16	Johan Speelmanweg 10	
17	Langevelderlaan 4	
18	Torenlaan 4	
19	Westeinde 4	
20	<i>Westeinde 88</i>	
21	Zeestraat 48	

Behoud en versterken doorkijken vensters (10 locaties):


	In lijn met ISG	Niet in lijn met ISG
1	De Boender 4	<i>Delfweg 91</i>
2	<i>Duinschooten 23A</i>	<i>Jacoba van Beierenweg 95C</i>
3	Westeinde 4	<i>Oosterduinen 8</i>
4	Zeestraat 48	2e Poellaan 64
5		3e Poellaan
6		<i>Robijnslaan 43</i>

Op enkele locaties waar uitbreiding is toegestaan heeft ook sloop plaatsgevonden (o.m. Boekhorsterweg 1, Robijnslaan 41 en Schippersvaartweg 26).

Kwalitatieve analyse

Een snelle inventaris is gemaakt van opvallende volumes met een grote visueel-landschappelijke impact (ca. 10 locaties):

1	<i>Akervoorderlaan 5</i>
2	<i>De Boender 7</i>
3	Herenweg 160
4	<i>Jacoba van Beierenweg 95C</i>
5	Jacoba van Beierenweg 146A
6	Johan Speelmanweg 7
7	Loosterweg 45A
8	<i>Munnikenlaan 4</i>
9	<i>Oude Herenweg 45A</i>
10	<i>Schippersvaartweg 44B</i>



CONCLUSIE

Wat betreft het totaal aantal locaties waar sloop of bouw heeft plaatsgevonden is er sprake van een balans. Van de geanalyseerde locaties zijn er op ca. 28 locaties gebouwen gesloopt en eveneens op ca. 28 locaties gebouwen (aan)gebouwd of uitgebreid.

Een deel van de ontwikkelingen die hebben plaatsgevonden vallen echter buiten het ISG-beleid. Van die ontwikkelingen (ca. 21) gaat het in 7 gevallen om sloop en in 14 gevallen om aanbouw. Gesteld kan worden dat er in de bouw- en sloopactiviteiten onder gemeentelijk beleid dus vaker aanbouw plaatsvindt dan sloop.

Inzake het kwalitatieve effect van het ISG-beleid valt op dat de (aan)bouw die heeft plaatsgevonden op een aantal locaties een opvallend groot volume betreft. De meeste van deze bedrijfsgebouwen vallen niet onder ISG-beleid. De aanbouw betrof vrijwel altijd bedrijfsuitbreidingen op linten of aan de rand van de bebouwde kom.

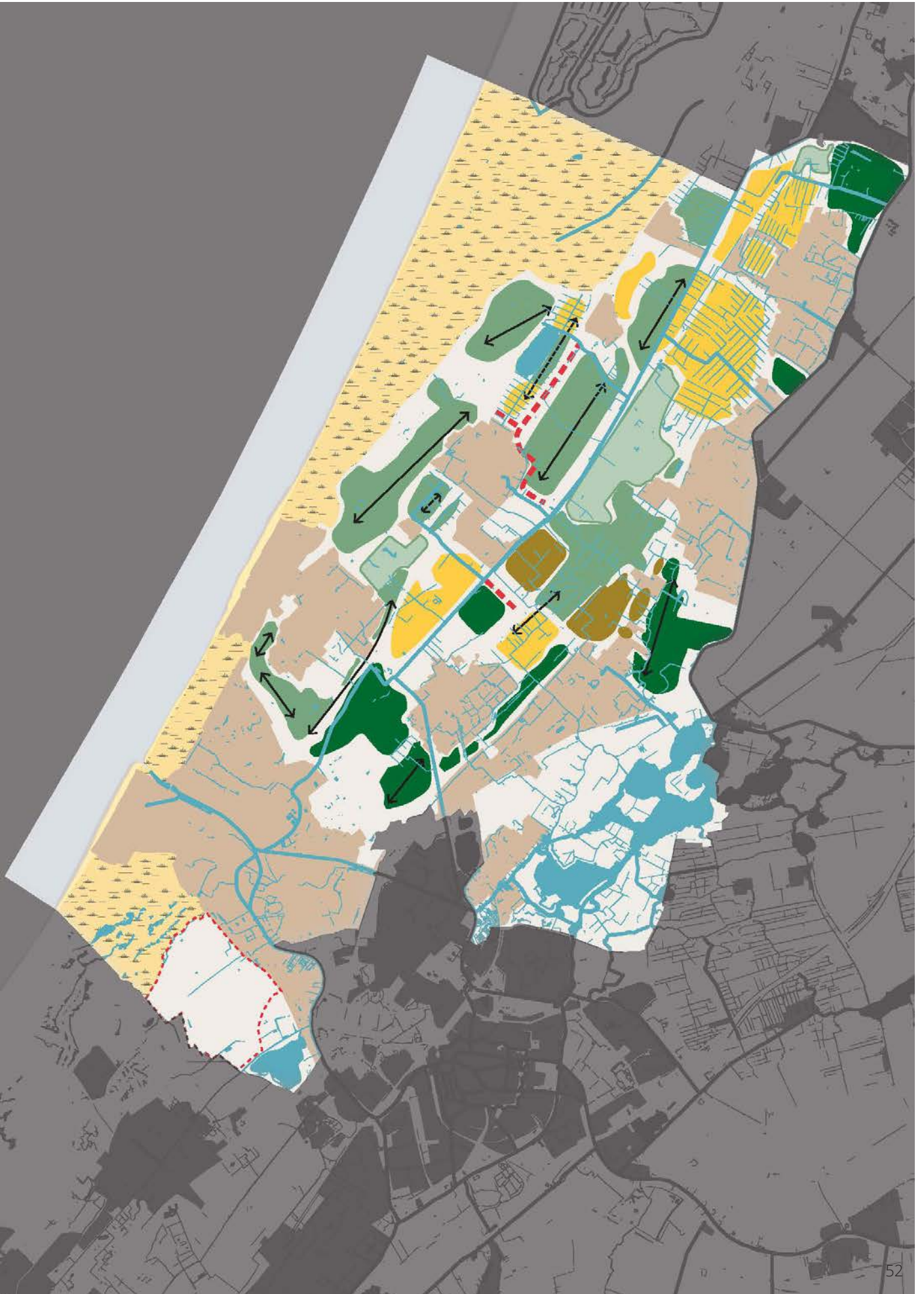
Uitgaande van de observaties betreffende locaties die wel en niet onder het ISG-beleid vallen, kan worden gesteld dat het ISG-beleid een positieve werking heeft op de openheid van het landschap, in de zin dat er een verschil zichtbaar is in de verhouding (aan)bouw en sloop. Binnen het ISG beleid is er sprake van

een balans tussen (aan)bouw en sloop. Binnen gemeentelijk beleid is dit ongeveer 2/3e deel aanbouw tegenover 1/3e deel sloop.

Daarnaast betreft de (aan)bouw die plaatsvindt onder gemeentelijk beleid vaker een groot bouwvolume. De aanbouw onder ISG leidt op het oog tot minder opvallende gebouwen, bijvoorbeeld doordat er meer achterwaartse uitbreiding plaatsvindt.




In enkele polders is veel openheid gecreëerd. Voorbeelden zijn de *Omgeving Westeinde* en polders *Het Vinkeveld* en *De Klei*. Een wisselend beeld is te zien in de omgeving van *Het Mallegat*, de *Hogeveense polder* en polder *Het Langeveld*, waar ondanks het beleid op meerdere locaties werd gebouwd.

In een vijftal zichtassen zijn er gebouwen verschenen (*Sassenheim*, *Prinsenweg - Torenlaan*, *Oosterduinse Meer*, *Hogeveense Polder* en *Zilkerpolder*). Twee zichtassen (*Het Langeveld* en *Omgeving Westeinde*) zijn verbeterd als gevolg van sloopwerken.



Legenda Landschapsperspectief

Ja, mits beleid gericht op schaalvergroting, sanering en uitbreiding agrarische bebouwing met aanleg beplanting en verbetering beeldkwaliteit:

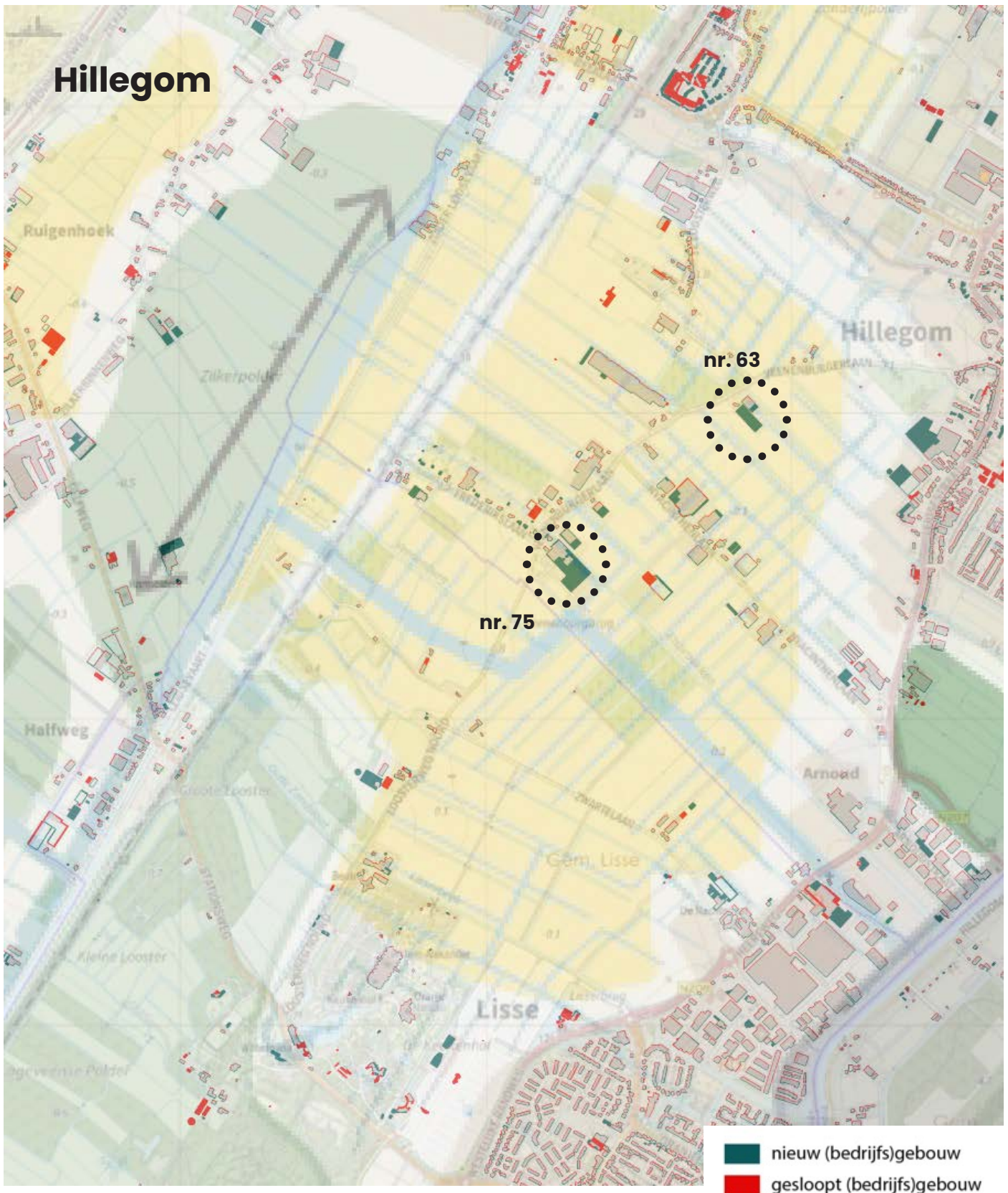
-  Uitbreiding bebouwing op locatie met voorwaarden behoud openheid en behoud zichtlijnen
-  Uitbreiding bebouwing op locatie
-  Achterwaartse uitbreiding bebouwing onder voorwaarde behoud openheid en behoud zichtlijnen

Nee, tenzij beleid gericht op sanering en in beginsel alleen uitbreidingen bebouwing toestaan onder strenge voorwaarden:

-  Openheid actief vergroten
-  Behoud openheid met verbetering landschappelijke kwaliteit groen en open weidekarakter
-  Behoud natuurgebied
-  Behoud en versterken doorkijk en vensters

Legenda overig:

-  Begrenzing stedelijk gebied van de Greenport
-  Behoud duingebied
-  Water
-  Geprojecteerd woon-, werk- en recreatiegebied vliegveld Valkenburg (buiten Greenport)



Rondom *Hillegom* (gele gebieden) hebben relatief weinig ontwikkelingen plaatsgevonden tussen 2012-2022. De grootste veranderingen zijn de gebouwuitbreidingen aan de *Veenenburgerlaan* (63 en 75). Deze uitbreidingen tasten de openheid van het

landschap gedeeltelijk aan (zie volgende pagina's).

Veenenburgerlaan 63



2012



2021

Veenenburgerlaan 75



2010*

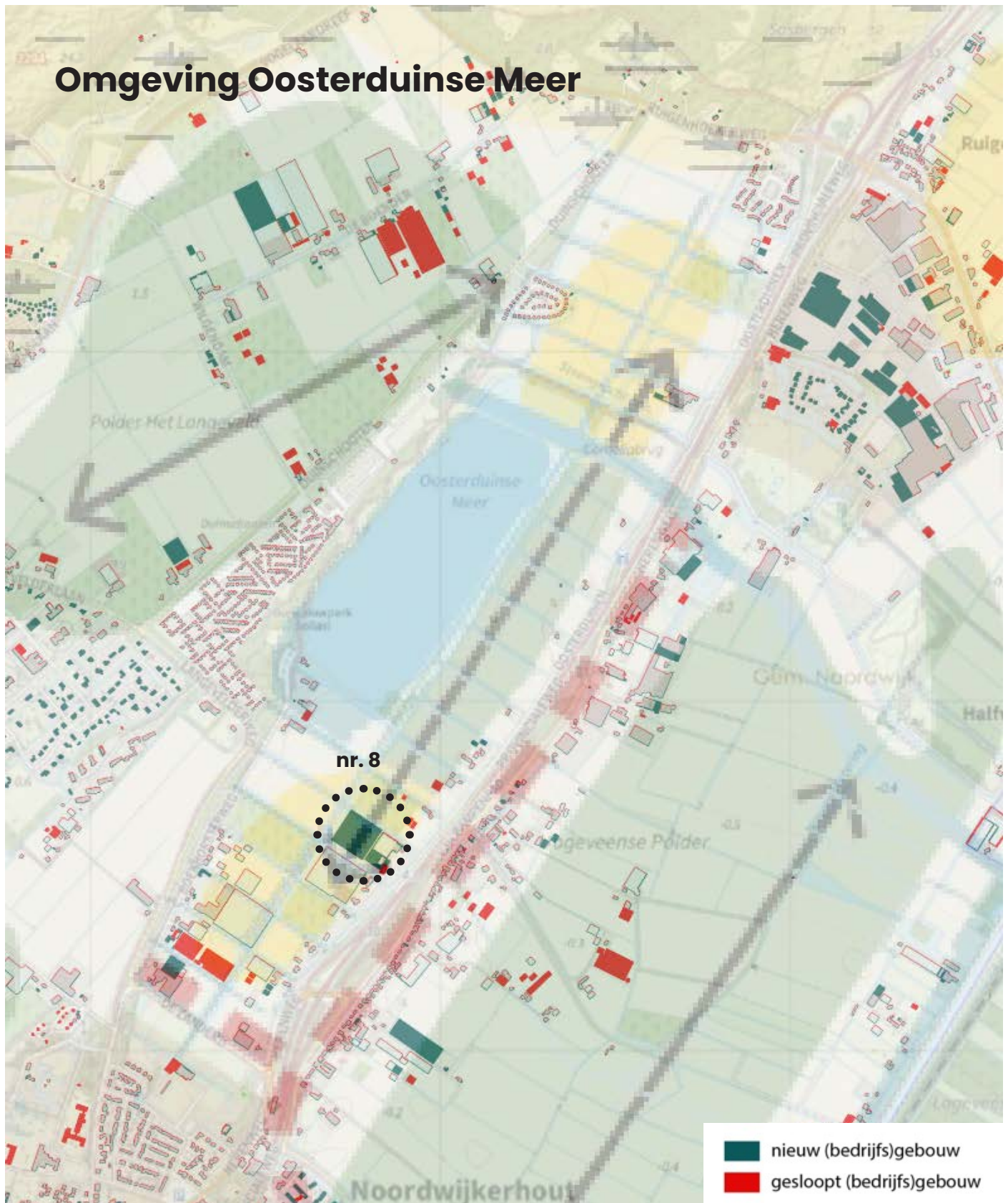


2022

*Let op: het bedrijfsgebouw is in 2015 gebouwd



Uitbreiding bebouwing op locatie met voorwaarden behoud openheid en behoud zichtlijnen



In de omgeving *Oosterduinse Meer* hebben geen grote ontwikkelingen plaatsgevonden. Aan de *Oosterduinen 8* is een nieuw kassencomplex gebouwd. Dit complex heeft een negatieve invloed op de openheid van het landschap en is tevens gebouwd in een

zichtlijn. Aan de *Boekhorsterweg* zijn echter enkele kassen opgeruimd, wat een positief effect heeft op de openheid van de omgeving.

Oosterduinen 8

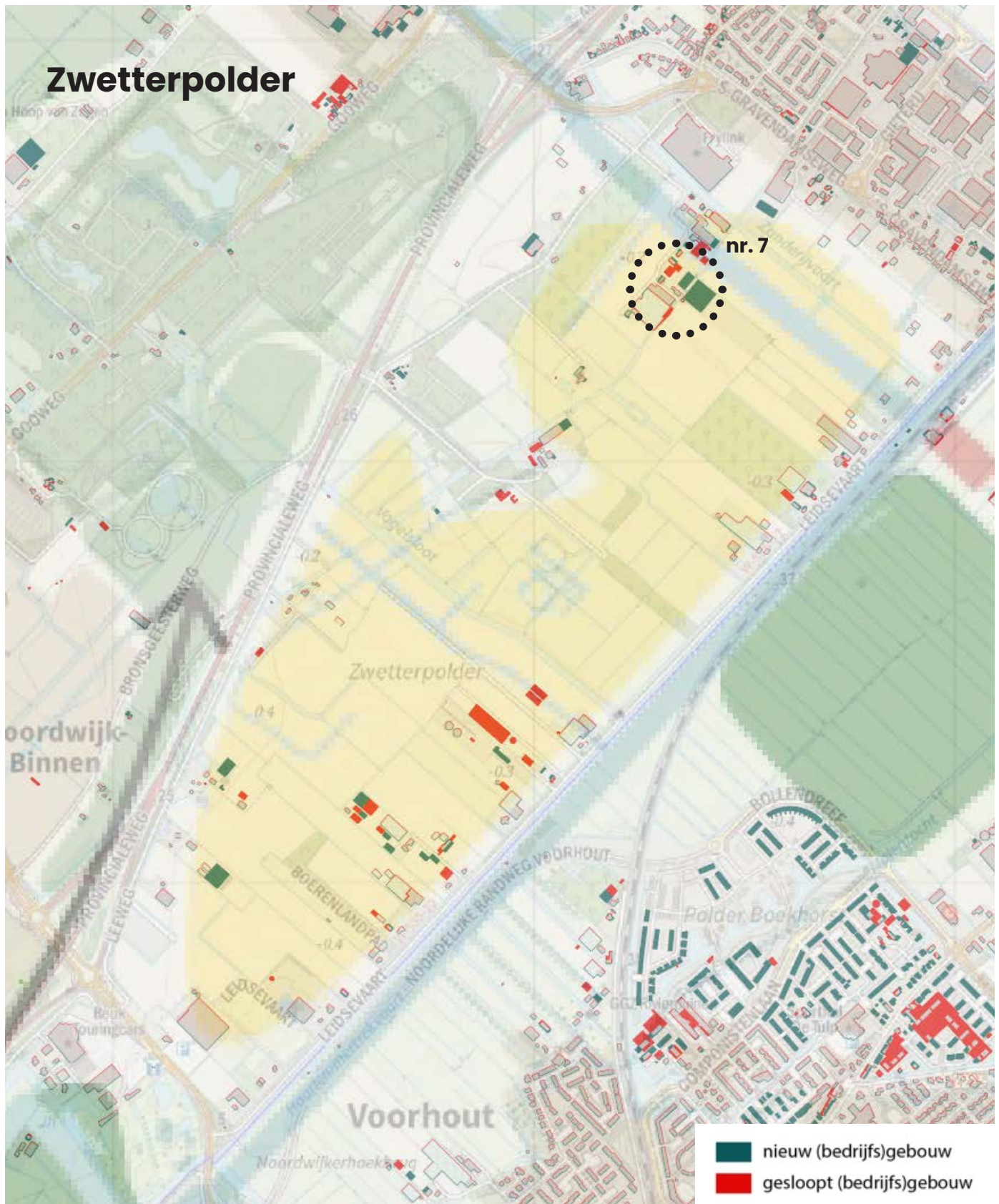


2010*



2019

*Let op: het bedrijfsgebouw is in 2016 gebouwd



Aan de *Leidsevaart* zijn enkele bedrijfsgebouwen opgeruimd, wat een positief effect heeft op de openheid. Echter aan de *Leeweg* (nr.7 en nr. 18) zijn enkele bedrijfsgebouwen toegevoegd. Met name de uitbreiding bij nr.7 heeft een negatieve impact

op de openheid.

Leeweg 7



2012



2021



In de *Mottigerpolder* hebben er enkele uitbreidingen plaatsgevonden aan de *Prinsenweg nr. 2 en 30*, en aan de *Jacoba van Beierenweg*. Deze hebben een negatieve impact op de openheid van het landschap. De uitbreiding aan de *Jacoba van Beierenweg*

95c, heeft tevens een negatieve impact op de zichtlijn naar het noordoosten toe.

Jacoba van Beierenweg 95c



2009*



2022

*Let op: het bedrijfsgebouw is in 2018 gebouwd

Prinsenweg 2



2012



2022

Prinsenweg 30

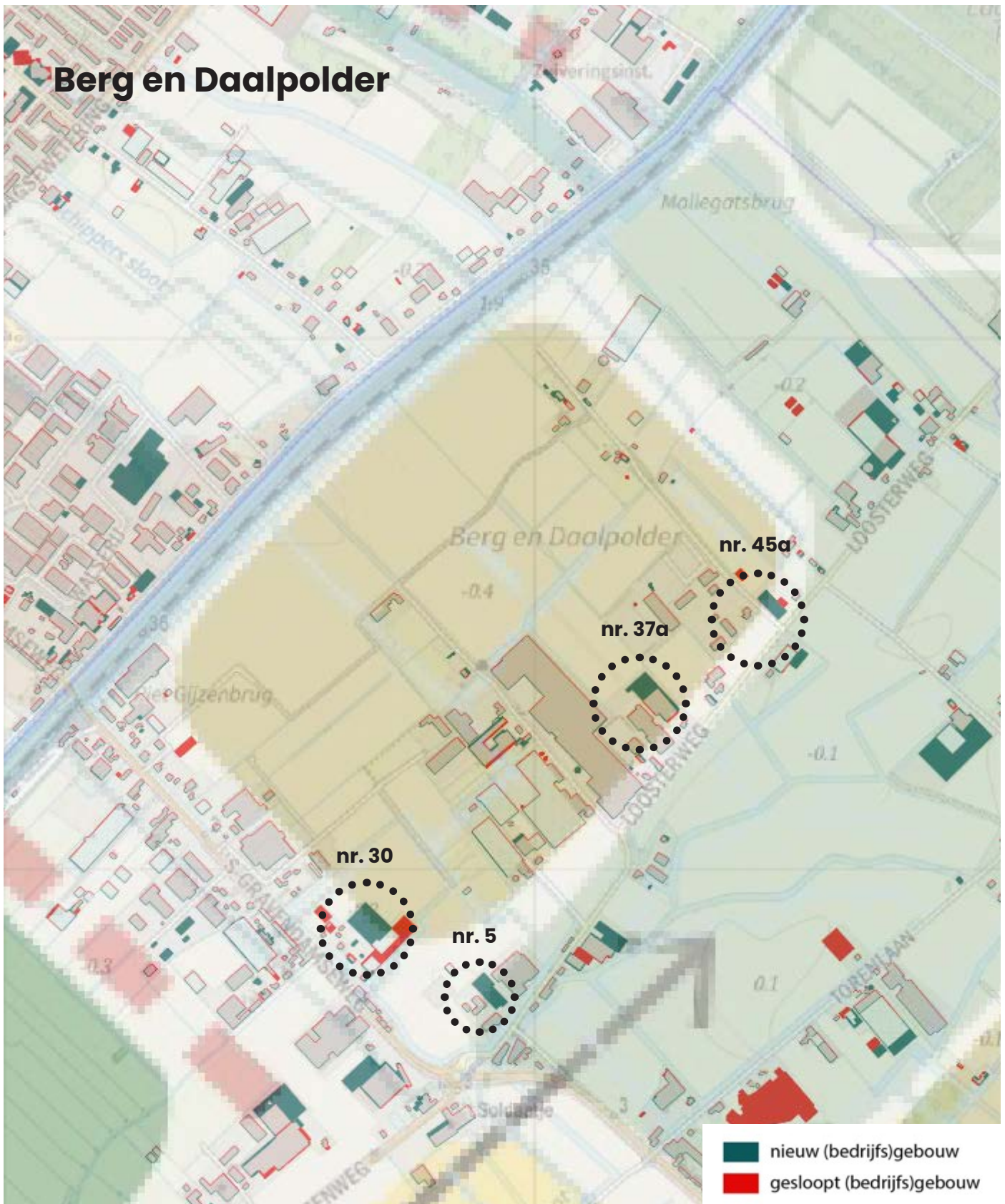


2010*



2022

*Let op: het bedrijfsgebouw is in 2019 gebouwd



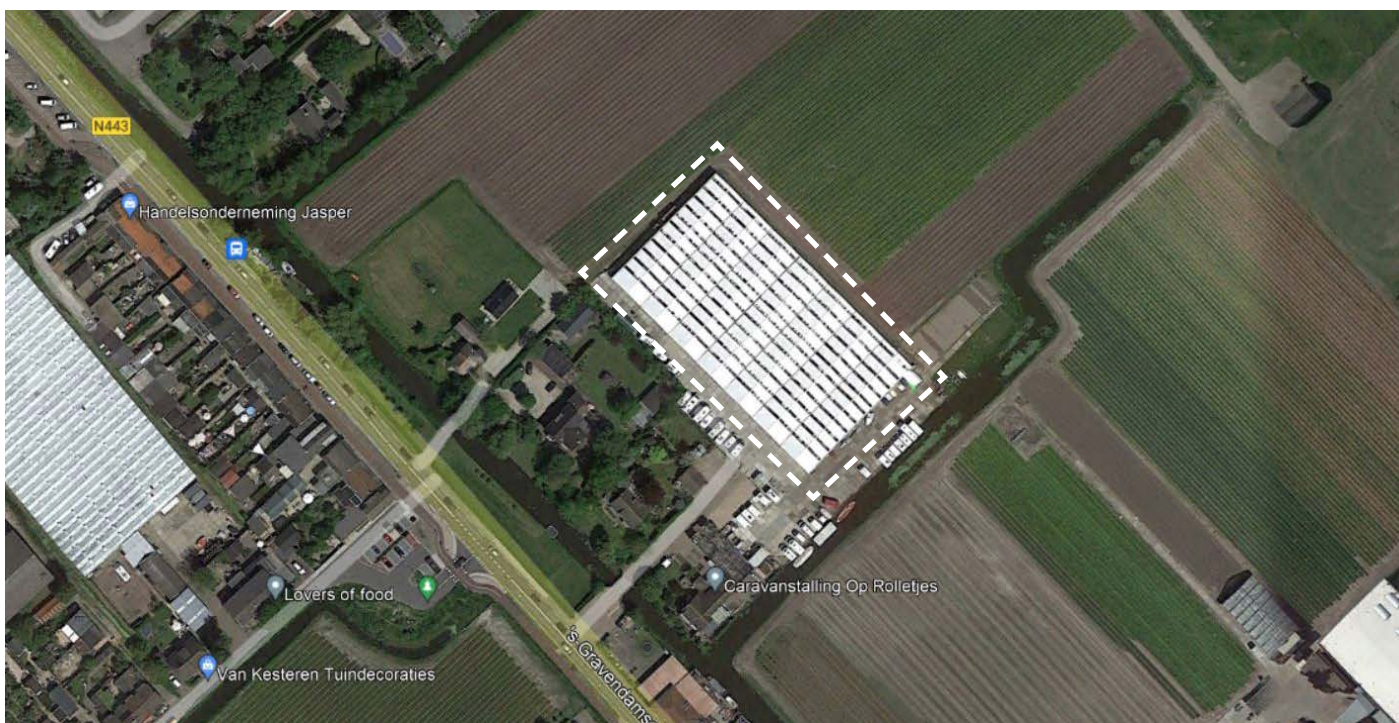
In de *Berg en Daalpolder* hebben 4 opvallende bedrijfsuitbreidingen plaatsgevonden. Aan de *'S-Gravendamseweg 30* is een bedrijfsgebouw vervangen door een nieuw gebouw. Aan de *Loosterweg 5* is een nieuw gebouw geplaatst. Aan de *Loosterweg 45a* zijn enkele kleine

bedrijfsgebouwen vervangen door een groot nieuw gebouw. Aan de *Loosterweg 37a* is een bestaand gebouw uitgebreid.

's Gravendamseweg 30



2012



2022

Loosterweg 5



2010*



2022

*Let op: het bedrijfsgebouw is in 2020 gebouwd

Loosterweg 37a



2010*



2022

*Let op: het bedrijfsgebouw is in 2018 gebouwd

Loosterweg 45a

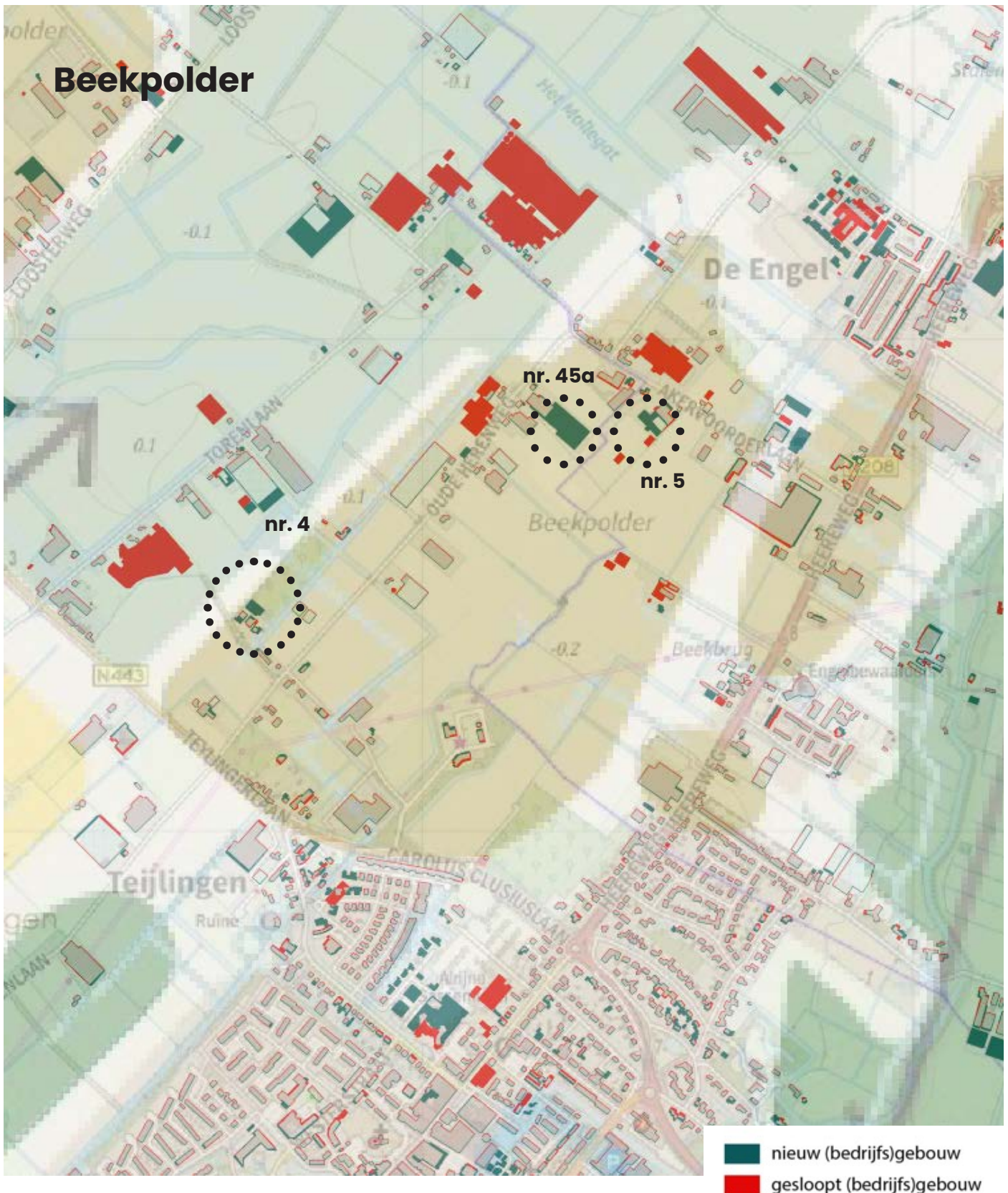


2010*



2022

*Let op: het bedrijfsgebouw is ca 2016 gesloopt



In de *Beekpolder* heeft er sloop plaatsgevonden en zijn er tevens enkele nieuwe gebouwen verschenen in het kader van bedrijfsuitbreiding. Aan de *Oude Herenweg nr. 45A* zijn een aantal glastuinbouwkassen bijgebouwd. Aan de *Akervoorderlaan 5* is

een nieuw bedrijfsgebouw geplaatst. Aan de *Munnikenlaan 4* zijn enkele kleine gebouwen gesloopt en vervangen door nieuwbouw.

Oude Herenweg 45a



2010*



2021

*Let op: het bedrijfsgebouw is ca. 2018 gebouwd

Akervoorderlaan 5



2010*



2019

*Let op: het bedrijfsgebouw is ca. 2016 gebouwd

Munnikenlaan 4



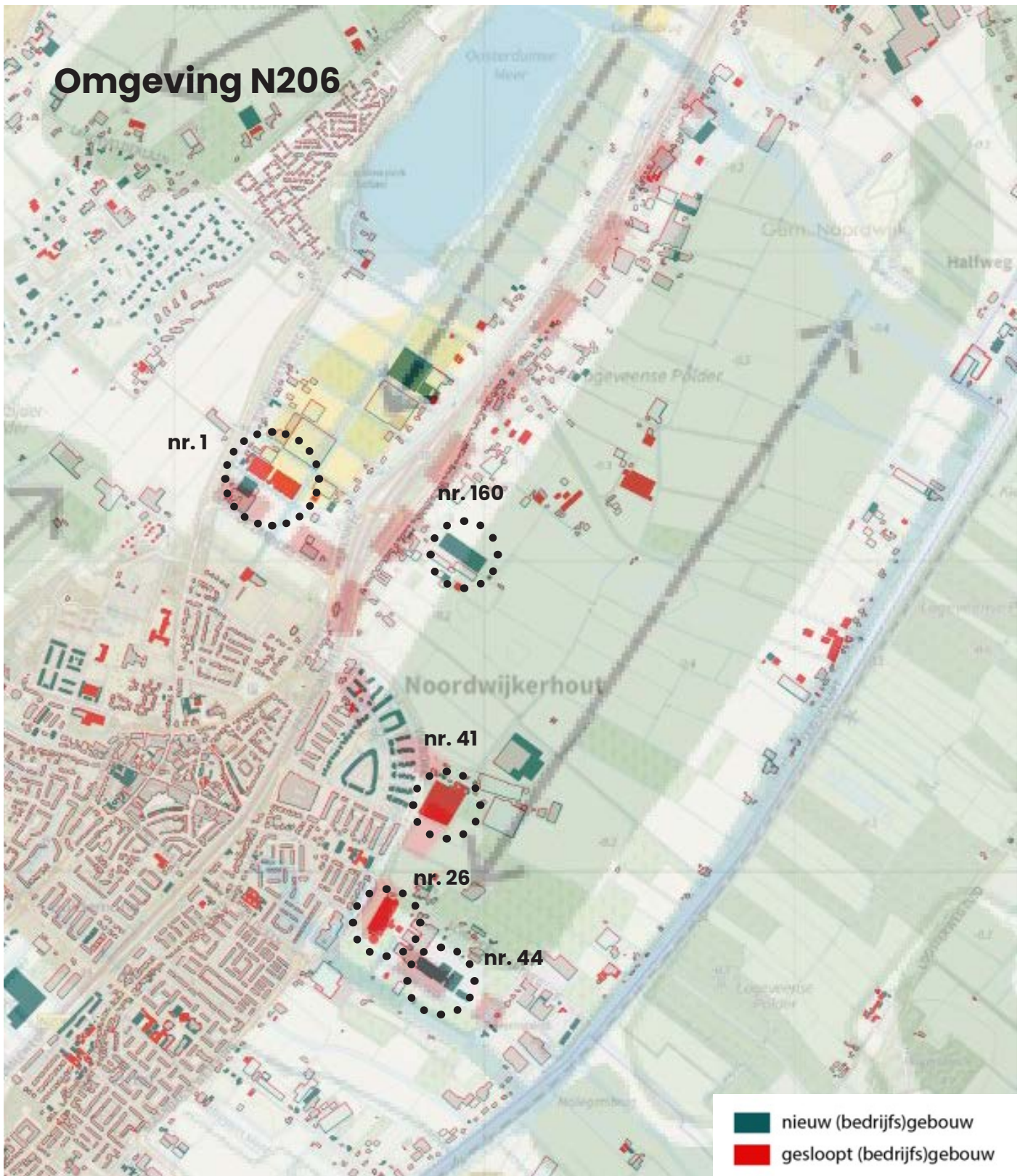
2010*



2019

*Let op: het bedrijfsgebouw is ca. 2016 gebouwd

■ ■ Achterwaartse uitbreiding bebouwing onder voorwaarde behoud openheid en behoud zichtlijnen



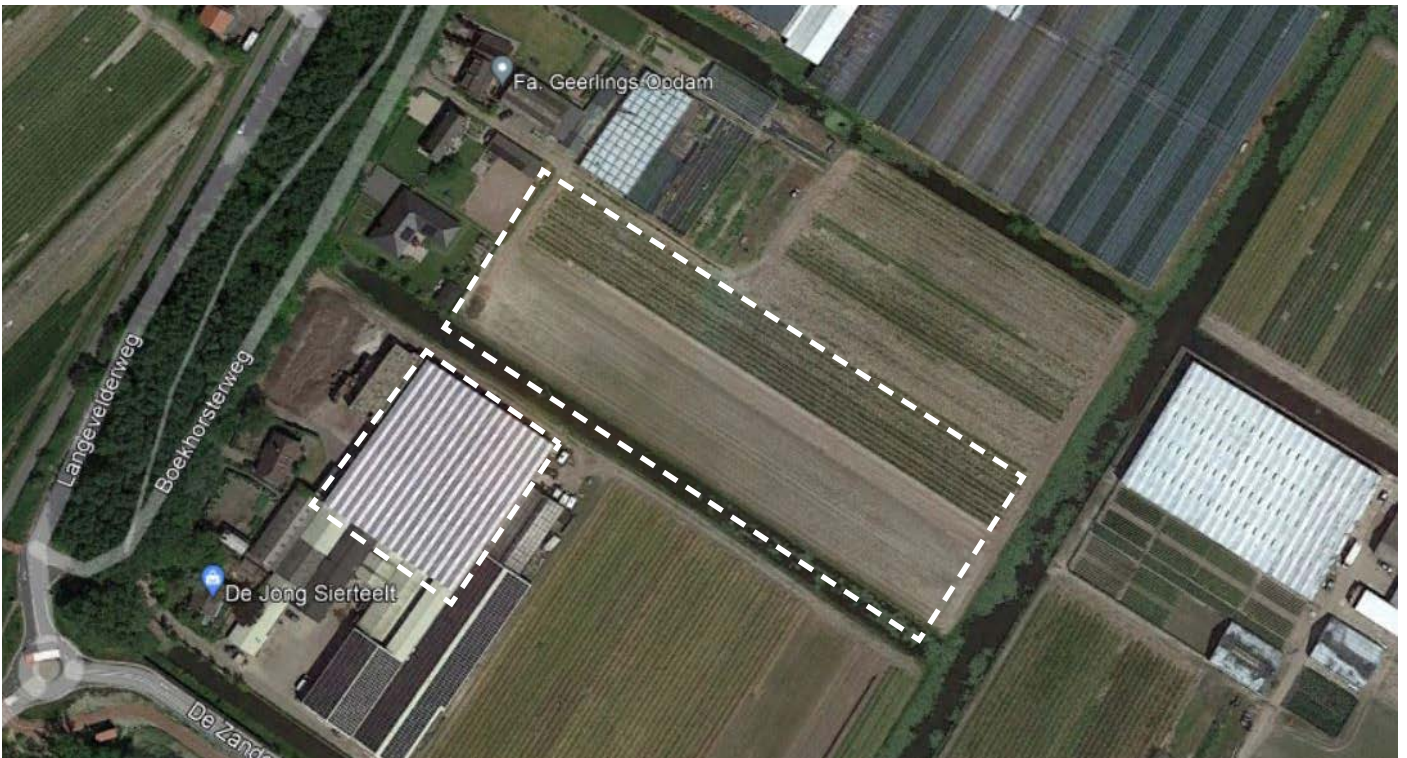
In de omgeving van de N206 zijn op een aantal locaties zowel gebouwen gesloopt als aangebouwd. Aan *Boekhorsterweg 1* zijn enkele glastuinbouwkassen gesloopt, en heeft tevens een uitbreiding plaatsgevonden. Aan de *Herenweg 160* heeft een achterwaartse uitbreiding plaatsgevonden. Aan de

Robijnslaan 41 is een kascomplex gesloopt. *Schippersvaartweg 26* is een groot aantal kassen gesloopt, maar is er ook een tijdelijk gebouw geplaatst in 2022. Aan *Schippersvaartweg 44* zijn nieuwe kassen verrezen. De aanbouw gaat op deze locatie ten koste van de zichtlijn.

Boekhorsterweg 1



2012



2021

Herenweg 160



2011*



2021

*Let op: het bedrijfsgebouw is ca. 2012 gebouwd

Robijnslaan 41



2010*



2021

*Let op: het bedrijfsgebouw is ca. 2012 gesloopt

Schippersvaartweg 26



2010*



2022

**Let op: de glastuinbouwkassen zijn ca. 2018 gesloopt.
In 2022 is een noodlokaal geplaatst.*

Schippersvaartweg 44B



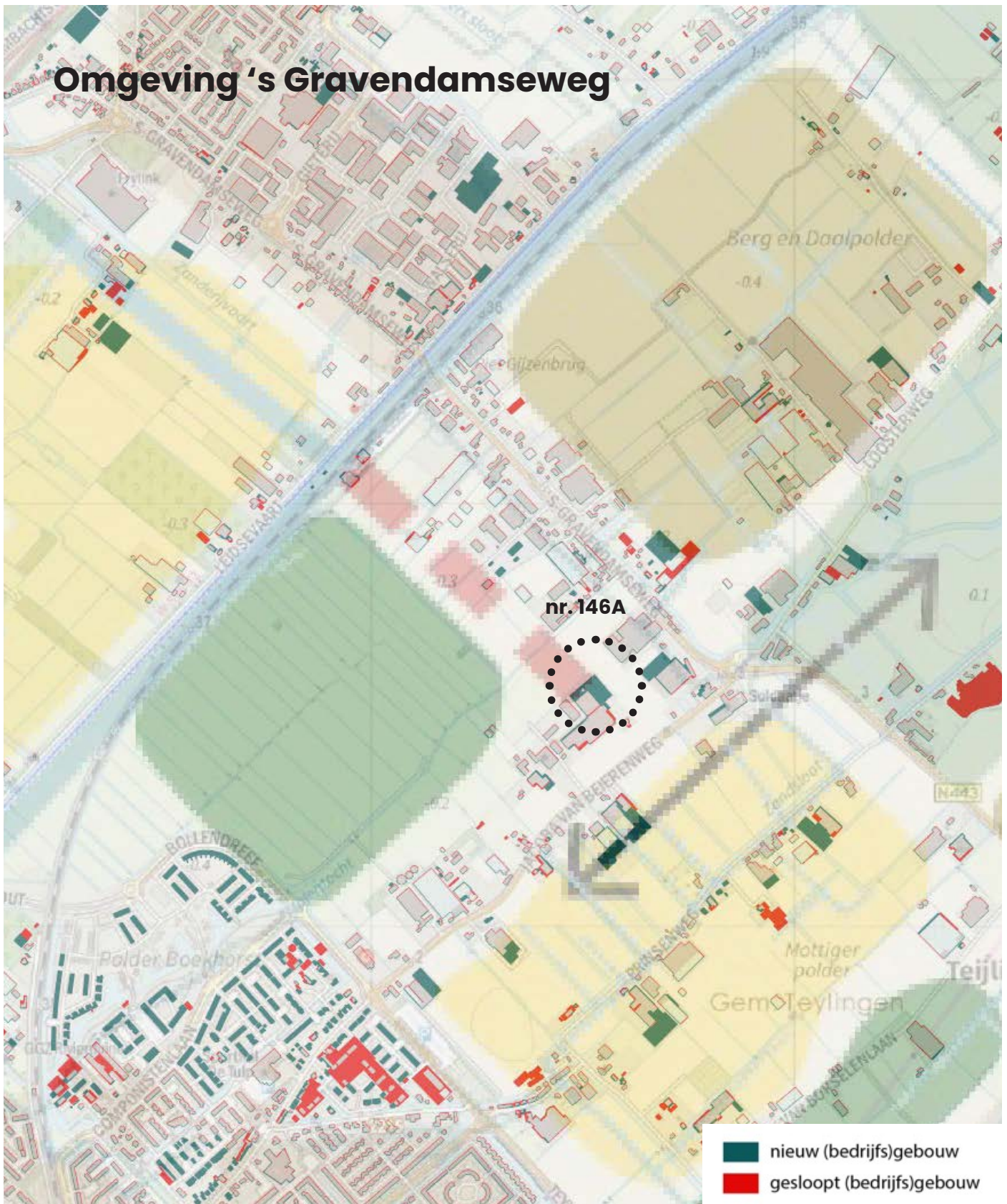
2010*



2022

*Let op: het bedrijfsgebouw is ca. 2014 gebouwd

— — Achterwaartse uitbreiding bebouwing onder voorwaarde behoud openheid en behoud zichtlijnen



Aan de *Jacoba van Beierenweg 146A* heeft een bedrijfsuitbreiding plaatsgevonden rond 2016. Voorheen stond er middelhoge begroeiing. De bedrijfsuitbreiding verandert zodoende het uitzicht van de zichtas, maar tast de lengte ervan niet substantieel aan.

Jacoba van Beierenweg 146A

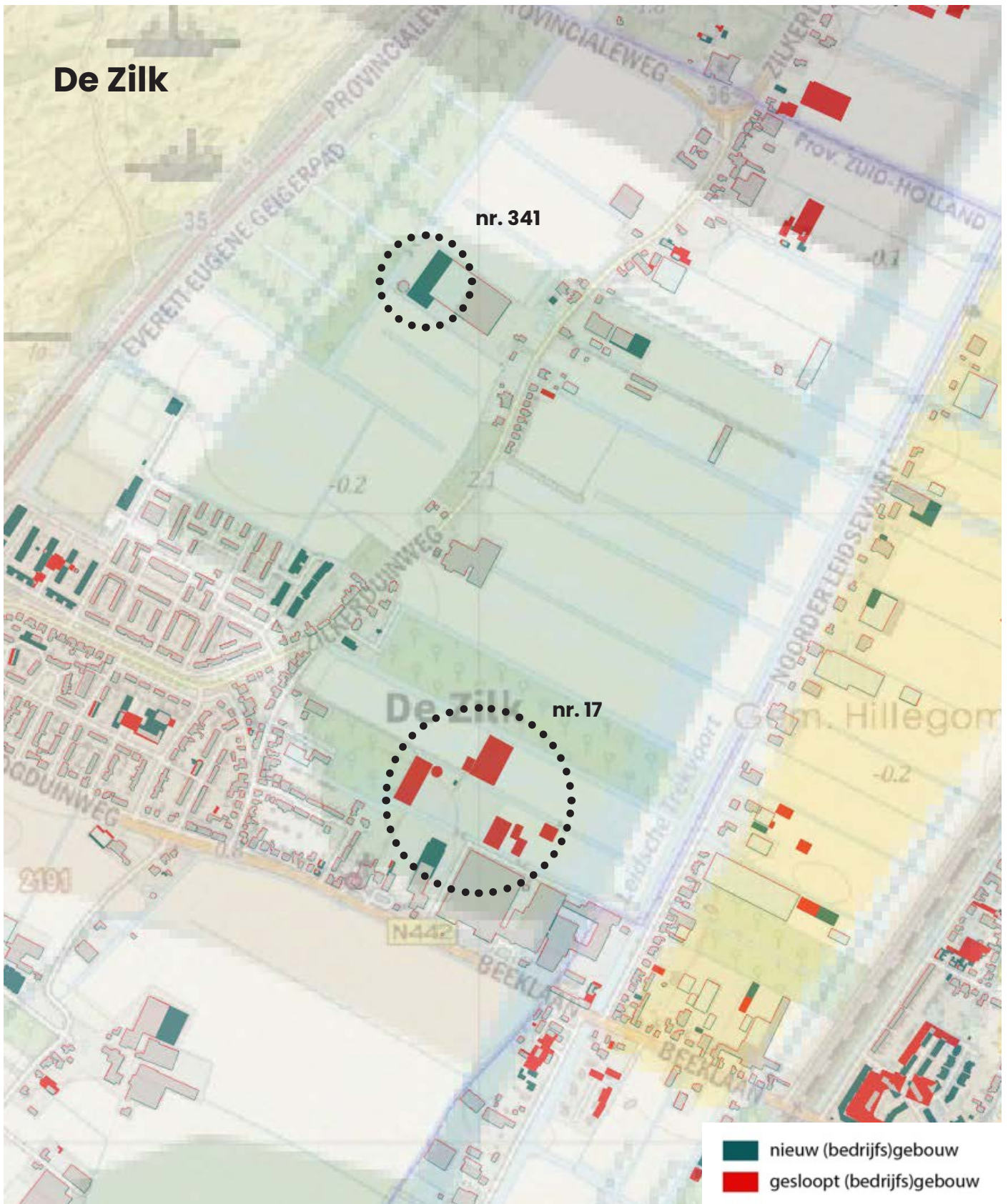


2009*



2022

**Let op: de bedrijfsuitbreiding heeft ca. 2016 plaatsgevonden.*

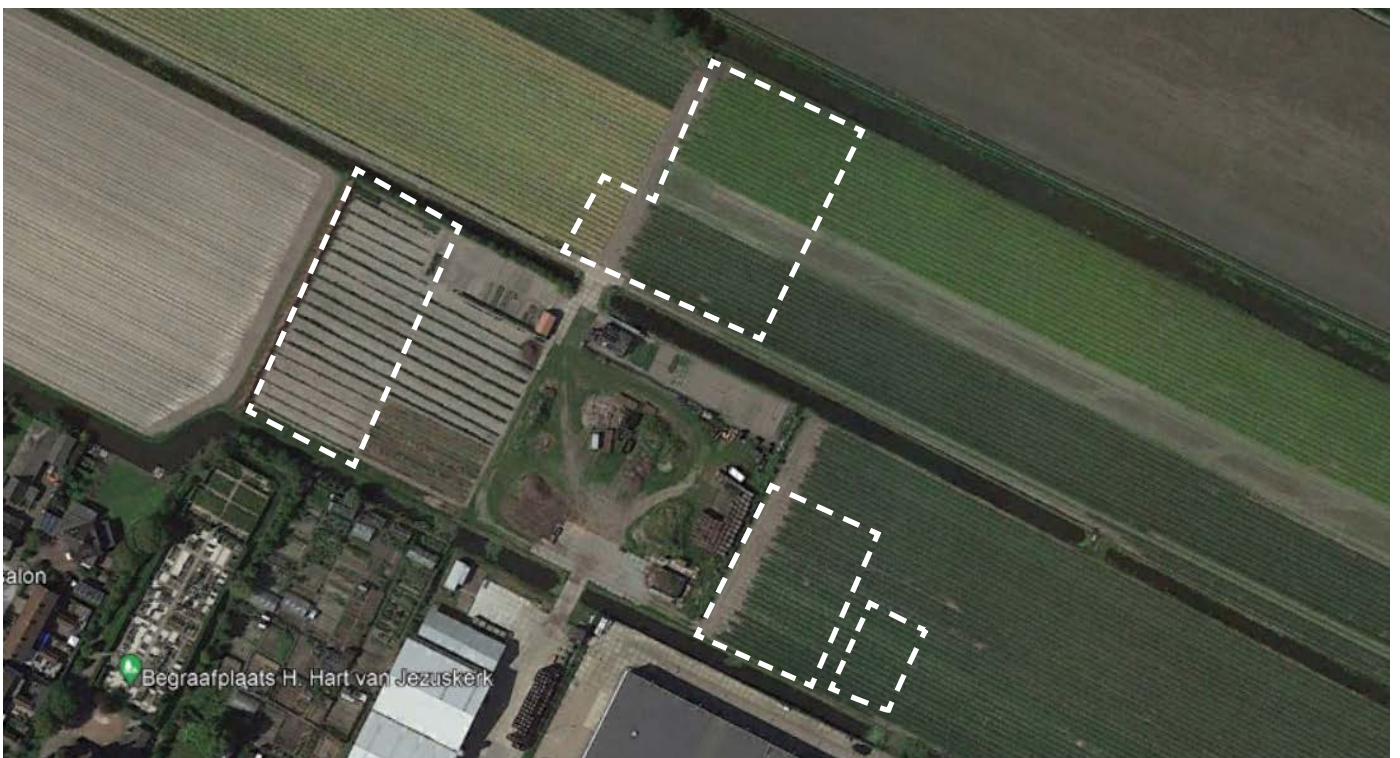


Aan de *Beeklaan 17* zijn een aantal gebouwen gesloopt, waarmee er veel open ruimte is gecreëerd in *de Zilk*. Aan de *Zilkerduinweg 341* heeft een uitbreiding van glastuinbouwkassen en een bedrijfsgebouw plaatsgevonden, wat lichtelijk ten koste is gegaan van de openheid.

Beeklaan 17



2012



2022

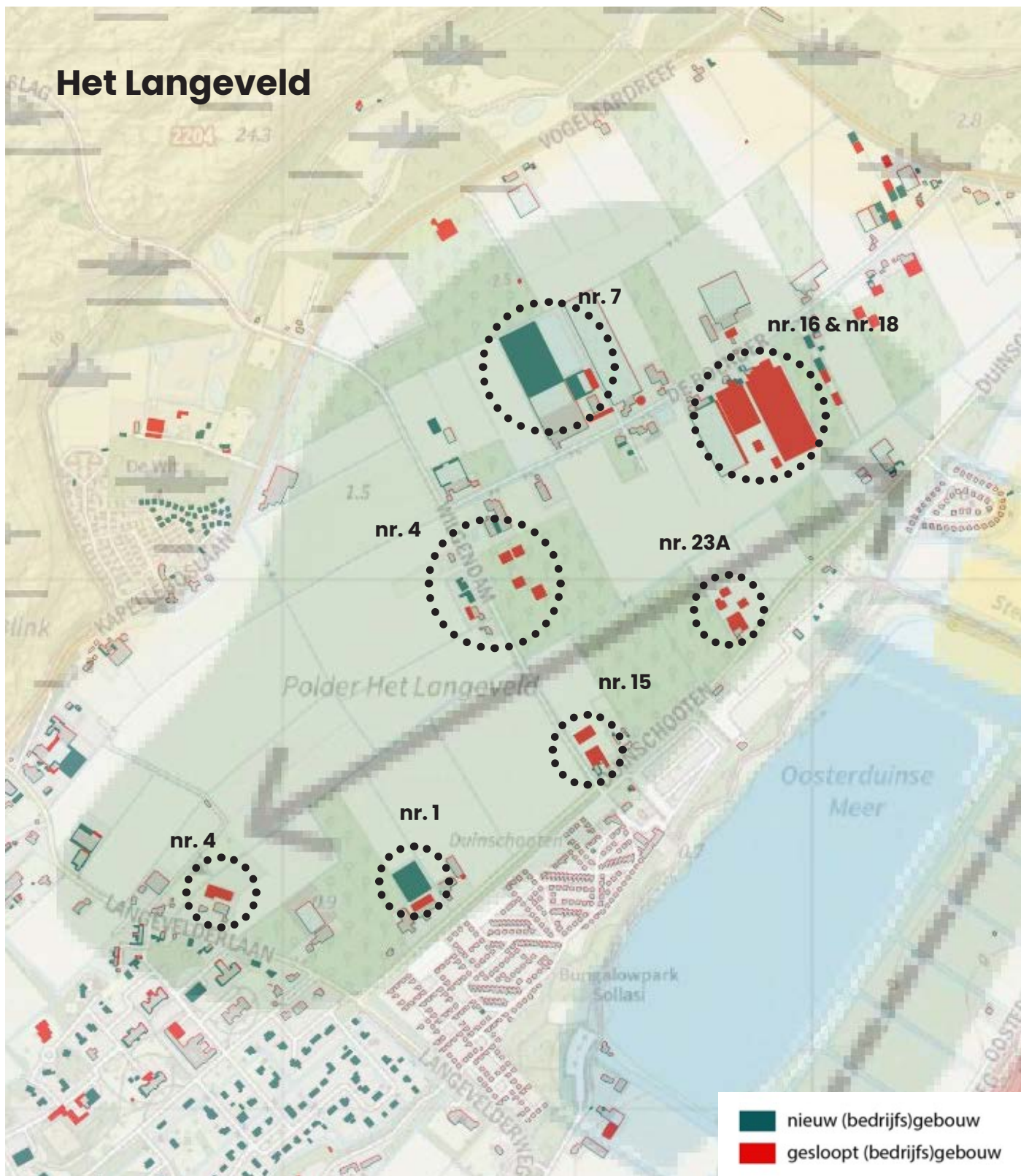
Zilkerduinweg 341



2012



2021



In polder *Het Langeveld* hebben meerdere ontwikkelingen plaatsgevonden. Op een aantal locaties heeft sloop van bedrijfsgebouwen plaatsgevonden die heeft bijgedragen aan de openheid van het gebied. Aan *Duinschooten 15* en *23A* zijn een aantal kassen en een loods gesloopt. Aan *Langevelderlaan 4* is een bedrijfsgebouw gesloopt. Aan *De Boender 4*, *16*

en *18* zijn een aantal kassen gesloopt. Hiermee is de openheid van de polder vergroot. Aan *Duinschooten 1* is een zwembad gebouwd. Aan *De Boender 7* is een groot volume bedrijfsgebouw verschenen. Deze aanbouw doet afbreuk aan de openheid van *Het Langeveld*.

De Boender 4



2010*



2017

*Let op: de sloop vond ca. 2016 plaats.

De Boender 7



2016



2021

De Boender 16 & 18



2010*



2020

**Let op: de sloop vond ca. 2012 plaats.*

Duinschooten 1



2012



2021

Duinschooten 15



2010*



2020

*Let op: de sloop vond ca. 2015 plaats.

Duinschooten 23A



2010*



2021

*Let op: de sloop vond ca. 2016 plaats.

Langevelderlaan 4



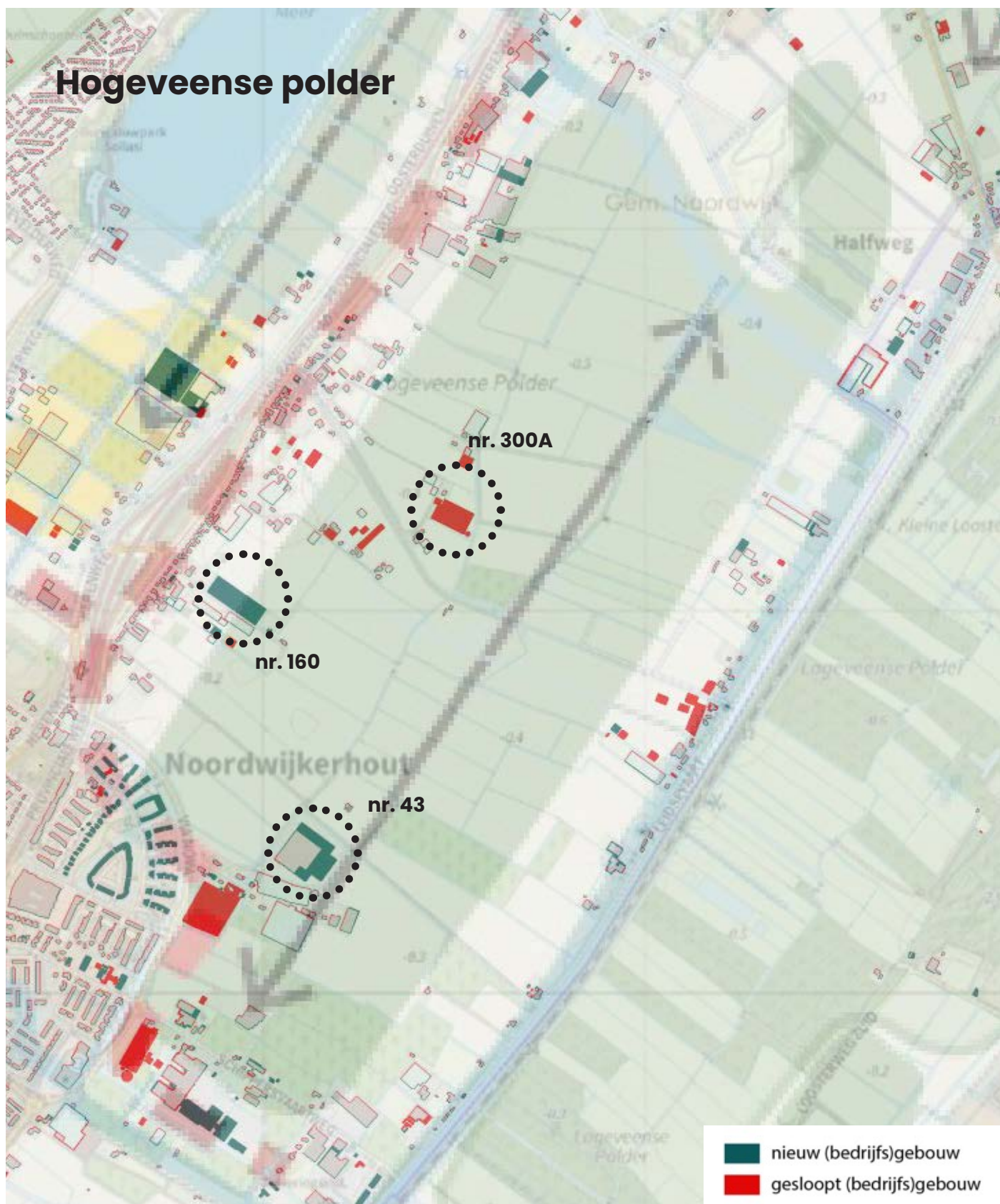
2010



2021



Openheid actief vergroten



In de *Hogeveense polder* heeft op enkele locaties (beperkte) sloop plaatsgevonden. Op *Herenweg 300A* is een aanzienlijk volume gesloopt, wat bijdraagt aan het open karakter van de polder. Daarentegen heeft er bedrijfsuitbreiding plaatsgevonden op *Herenweg 160* en meer beperkt aan

Robijnslaan 43. Deze ontwikkelingen, met name die aan de *Herenweg*, doen afbreuk aan de openheid van de polder.

Robijnslaan 43



2012



2021

Herenweg 160



2011*



2021

*Let op: het bedrijfsgebouw is ca. 2012 gebouwd

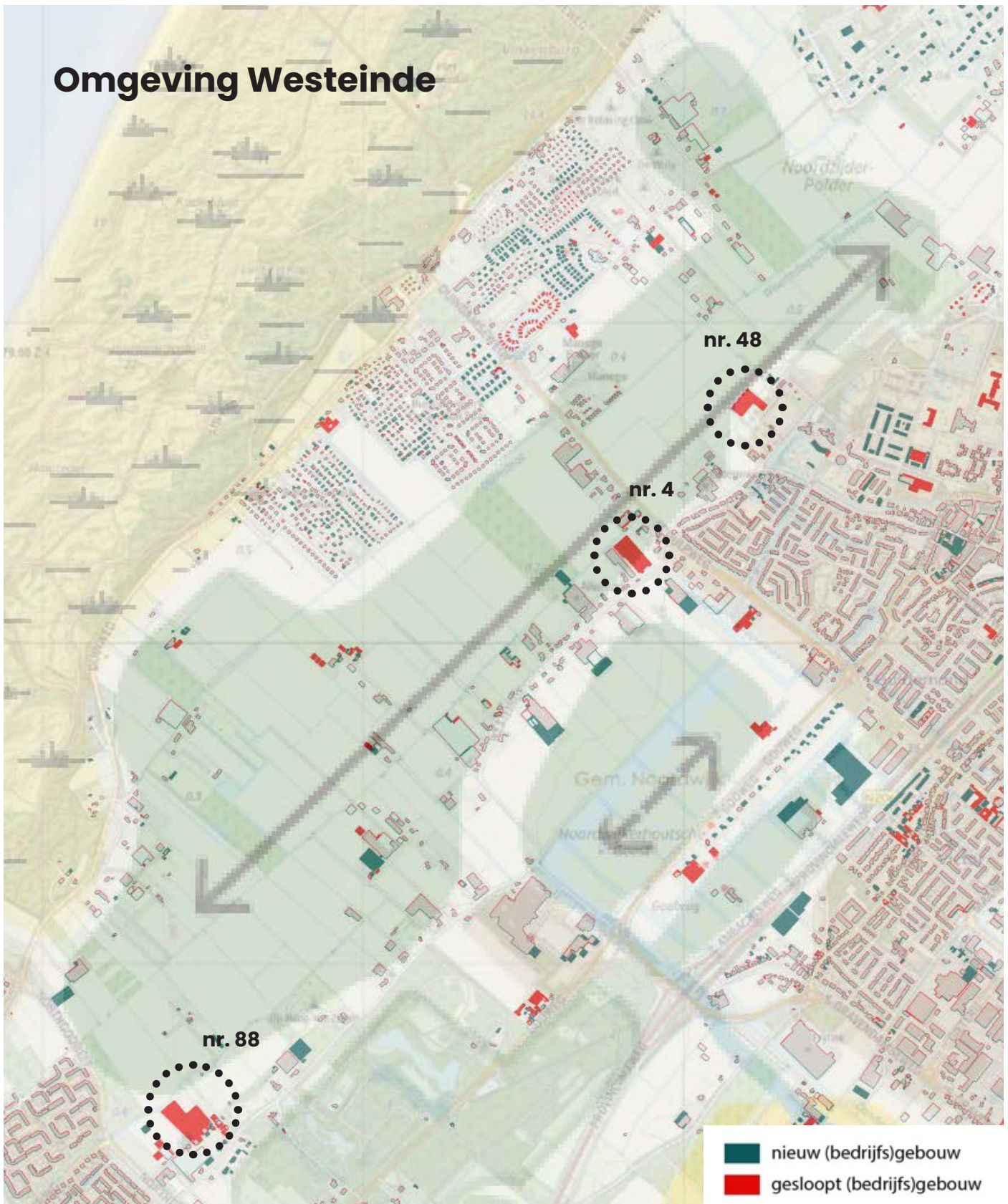
Herenweg 300A



2012



2021

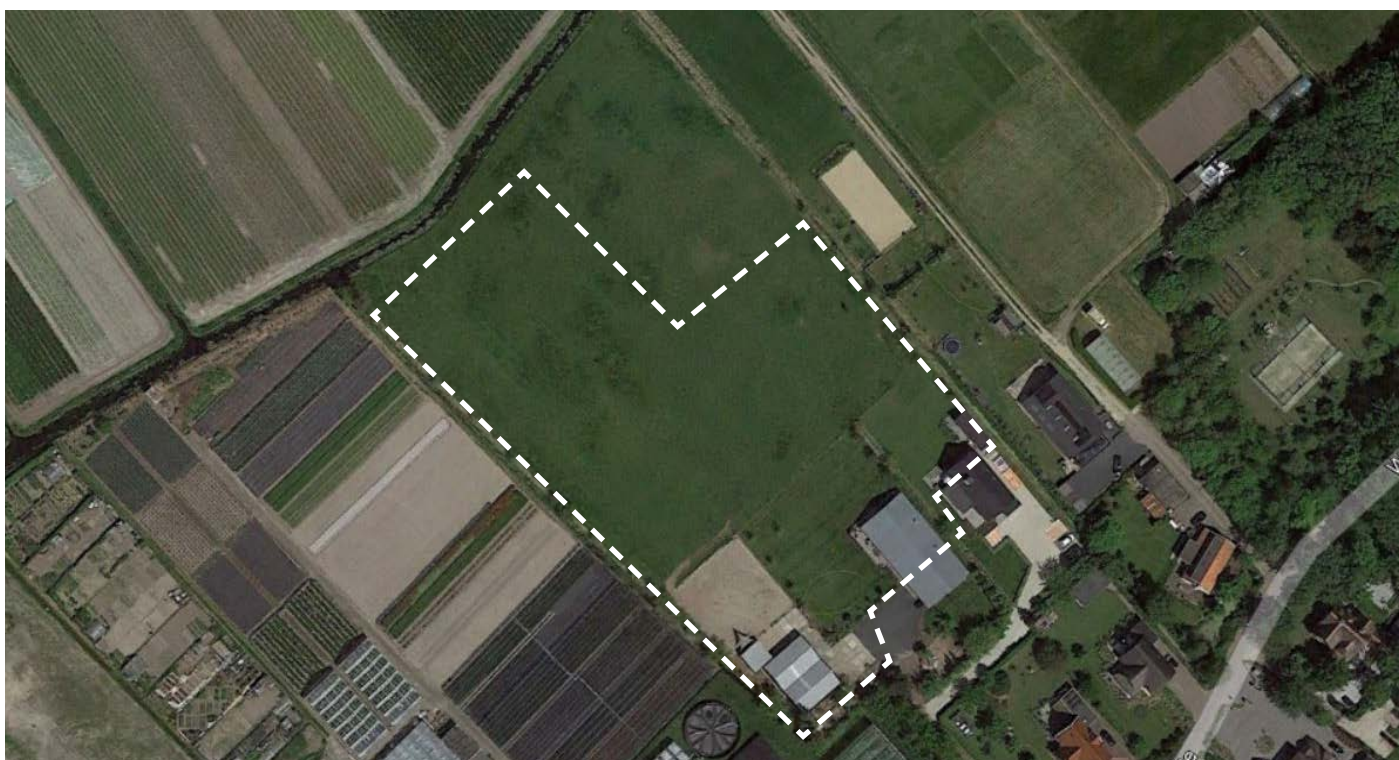


Aan Westeinde 4 en 88 zijn twee bedrijfsgebouwen gesloopt, met een aanzienlijke impact op het open karakter van het poldergebied alsook de zichtas vanaf de Noordzijderpolder. Aan Zeestraat 48 is een kassencomplex gesloopt, wat tevens bijdraagt aan de openheid van de zichtas.

Westeinde 88



2012



2021

Westeinde 4



2010*



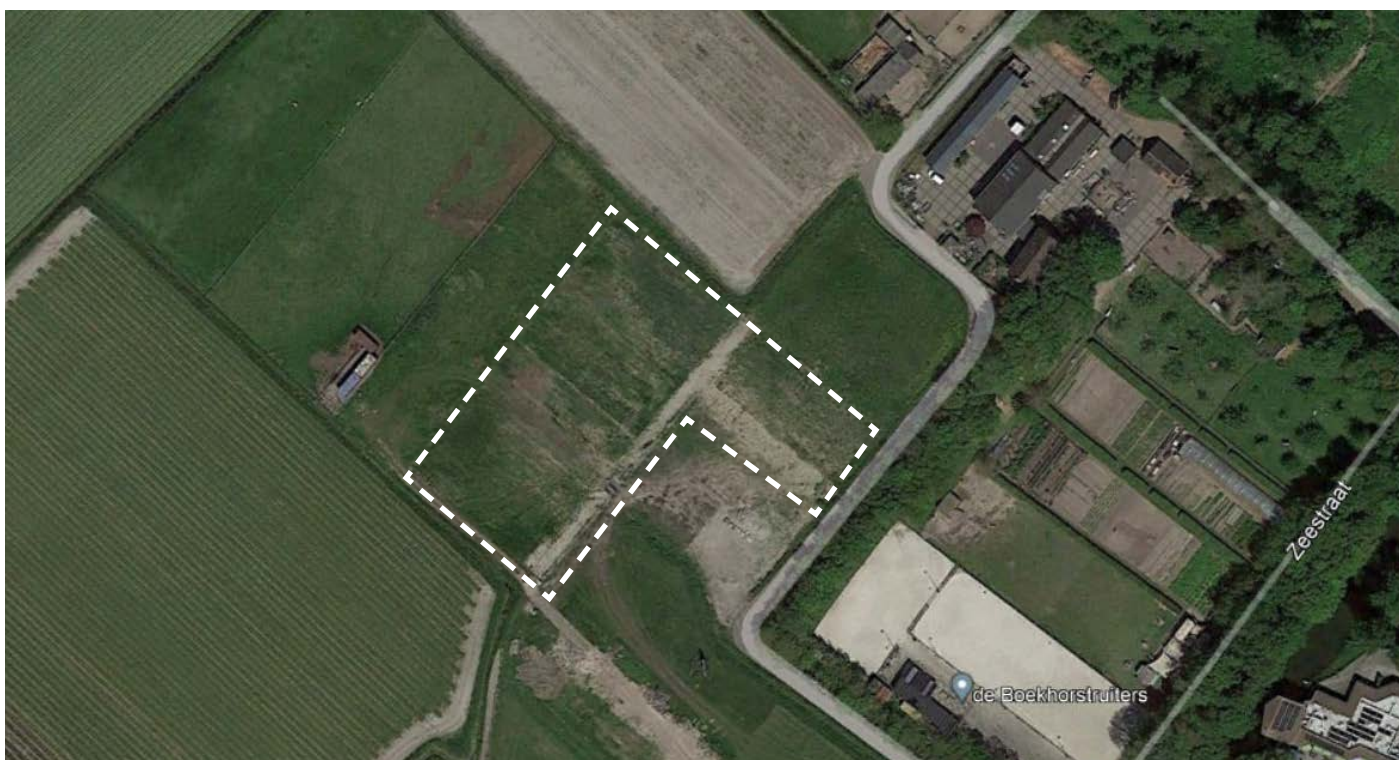
2022

*Let op: de sloop vond ca. 2018 plaats

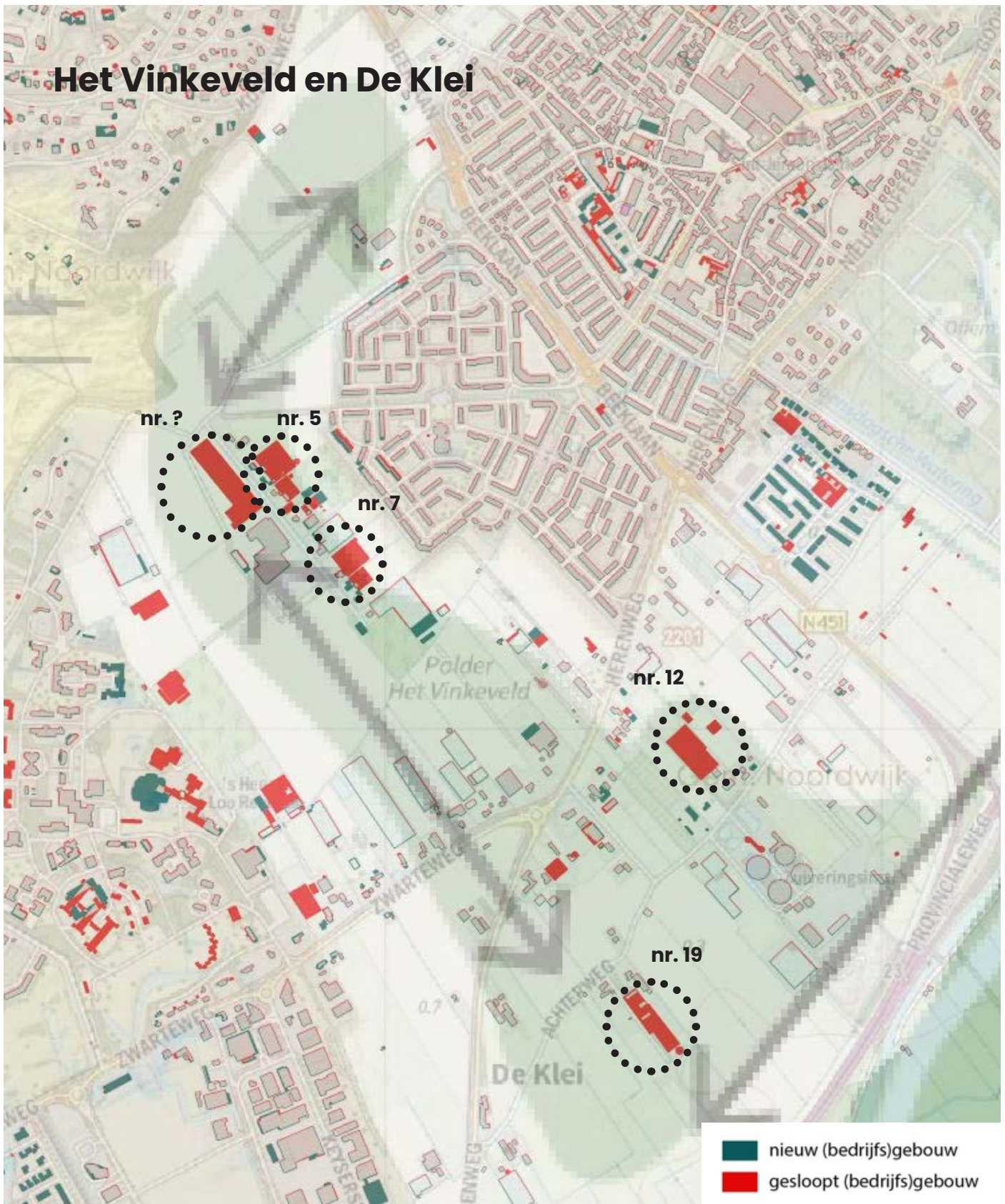
Zeestraat 48



2012



2021



In polder *Het Vinkeveld* heeft er op meerdere locaties sloop plaatsgevonden. Twee straten springen daarbij in het oog: de *Gerleeweg 5 en 7* en de *Achterweg 12 en 19*. Op deze locaties zijn glastuinbouwkassen gesloopt, wat aanzienlijk ten goed komt aan het open karakter van de polder. Ook is er een aanzienlijk

volume gesloopt op het kavel tussen de *Gerleeweg* en *Het Laantje*, waarmee de twee zichtassen verlengd zijn.

Het Laantje / Gerleeweg



2010*



2021

*Let op: de sloop heeft ca. 2012 plaatsgevonden.

Gerleeweg 7



2010*



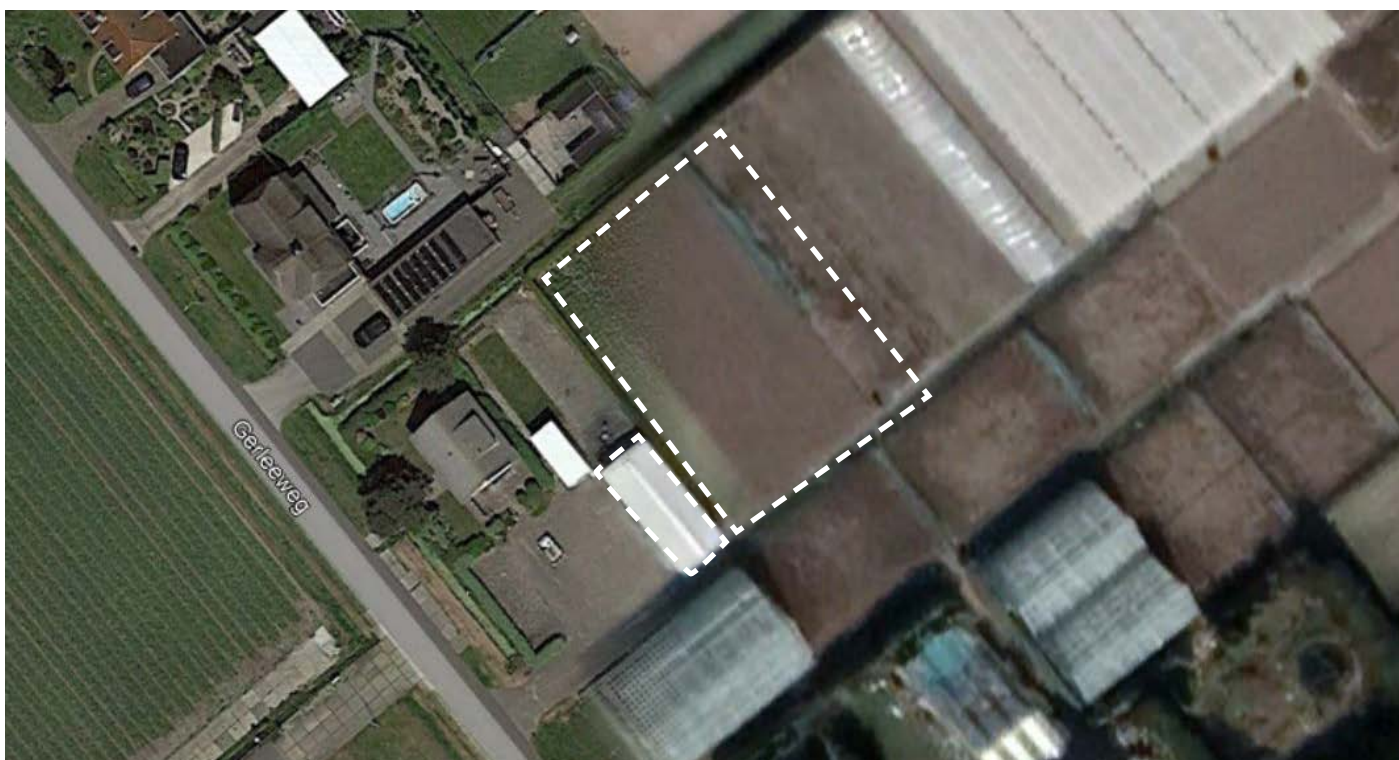
2021

*Let op: de sloop heeft ca. 2020 plaatsgevonden.

Gerleeweg 5



2012



2022

Achterweg 12



2012



2022

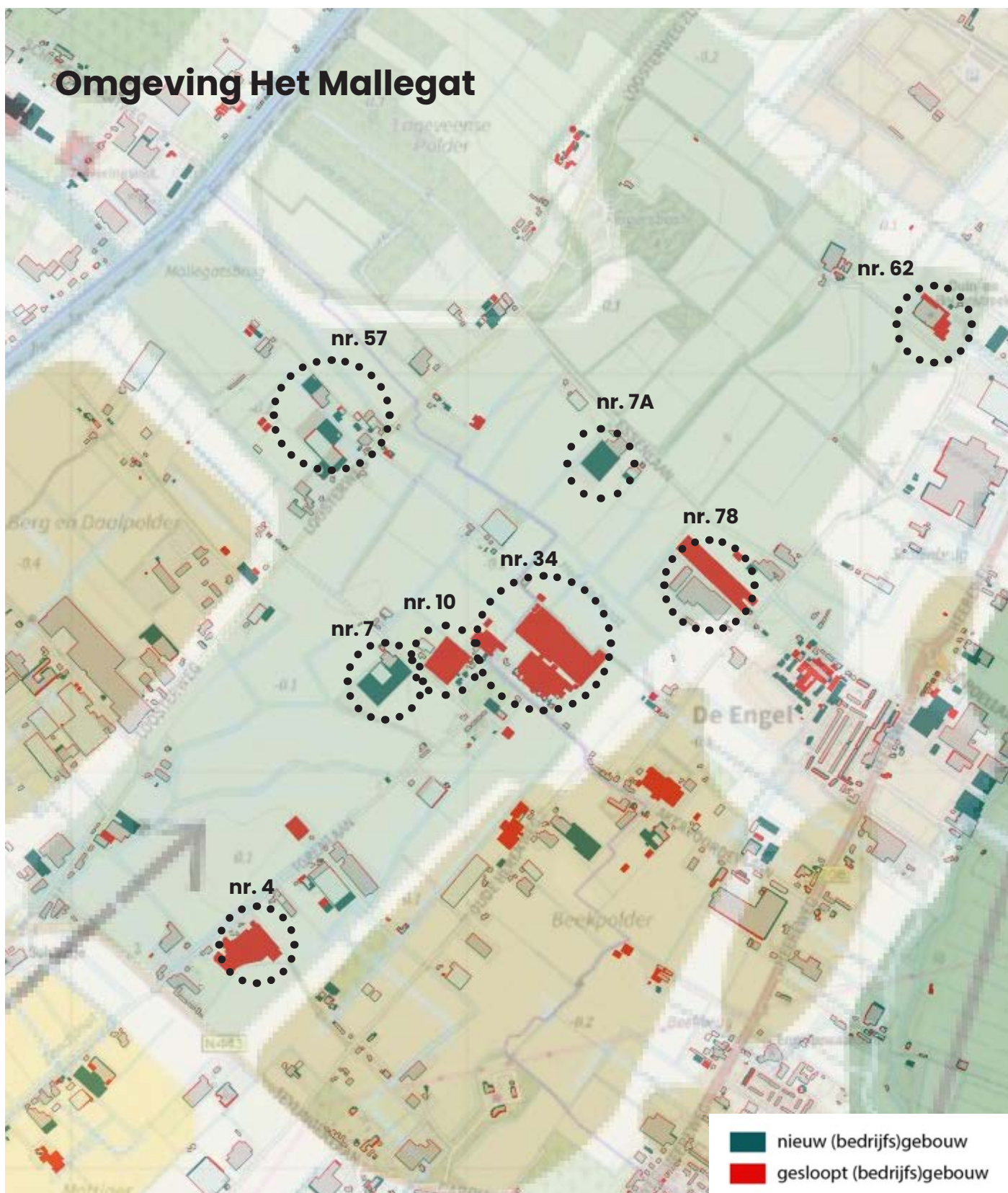
Achterweg 19



2012



2022



In de omgeving van *Het Mallegat* hebben een behoorlijk aantal ontwikkelingen plaatsgevonden. Enkele grote sloopwerken aan de *Achterweg-Zuid 62 en 78*, *Johan Speelmanweg 10* en de *Torenlaan 4* hebben de openheid van de polders actief vergroot. Aan de *Akervoorderlaan 34* is in 2014 een groot

bedrijfsgebouw gesloopt, maar daar zijn er aan de weg een aantal woningen bijgebouwd in de loop der jaren. Aan de *Johan Speelmanweg 7*, *Essenlaan 7A* en de *Loosterweg 57* hebben bedrijfsuitbreidingen plaatsgevonden, wat weer gedeeltelijk ten koste is gegaan van de openheid.

Johan Speelmanweg 10



2010*



2021

**Let op: in 2013 is het bedrijfsgebouw gesloopt*

Essenlaan 7A



2011*



2021

*Let op: in 2012 is het bedrijfsgebouw aangebouwd

Achterweg-Zuid 62



2012



2021

*Let op: in 2015 is het gebouw gesloopt en in 2016 is een nieuw gebouw verzezen.

Achterweg-Zuid 78



2012



2021

Akervoorderlaan 34



2010*



2021

*Let op: in 2015 zijn de gebouwen gesloopt. In 2019 en 2021 zijn er huizen gebouwd.

Johan Speelmanweg 7



2010*



2022

*Let op: in 2017 is het voorste gebouw uitgebreid. In 2019 is er een nieuw gebouw bijgebouwd.

Torenlaan 4



2010*



2022

*Let op: in 2019 is het gebouw gesloopt.

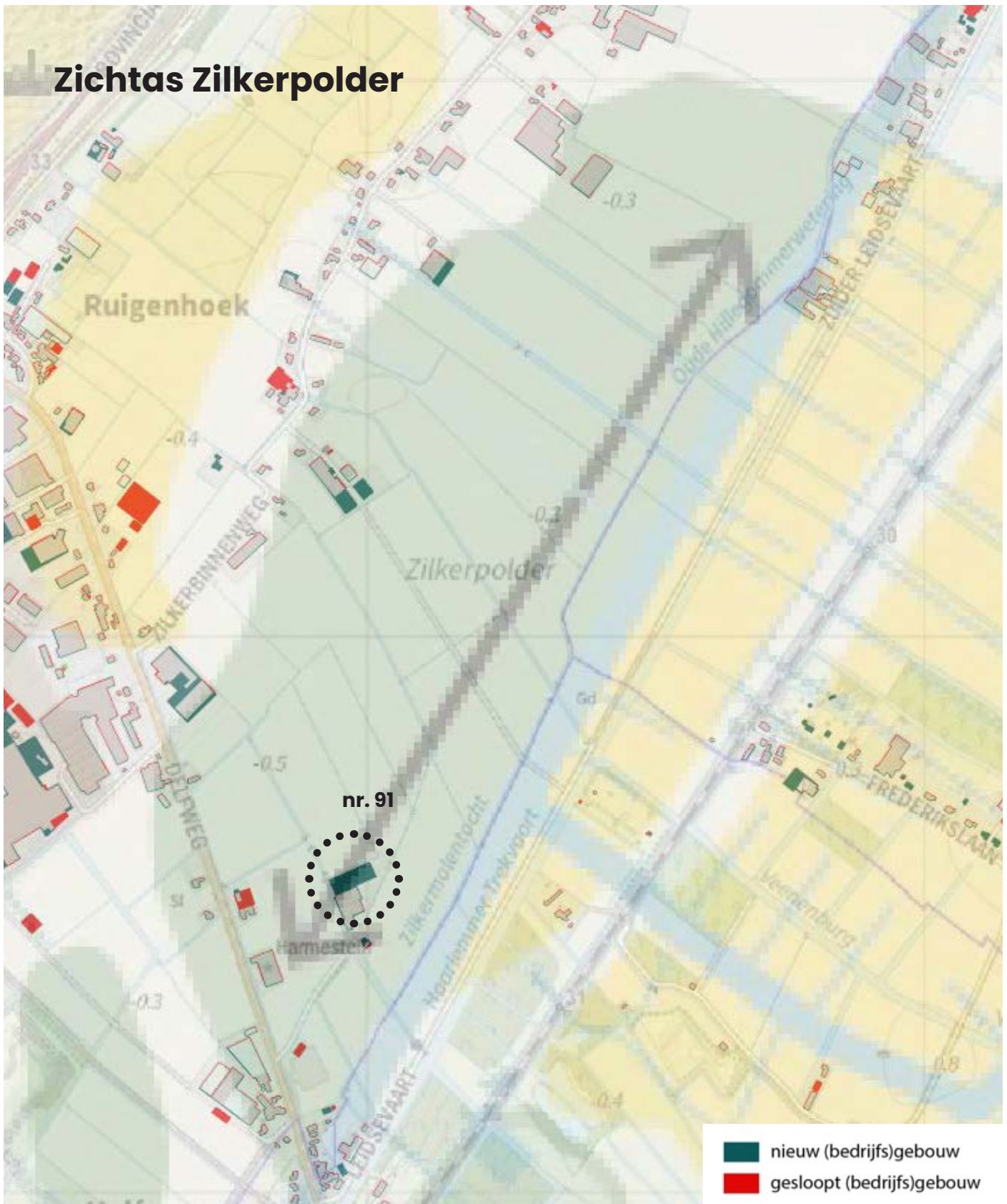
Loosterweg 57



2012



2021



In de zichtas *Zilkerpolder* is een volumineus bedrijfsgebouw aangebouwd aan de *Delfweg* 91. Deze bedrijfsuitbreiding verkort de zichtas.

Delfweg 91

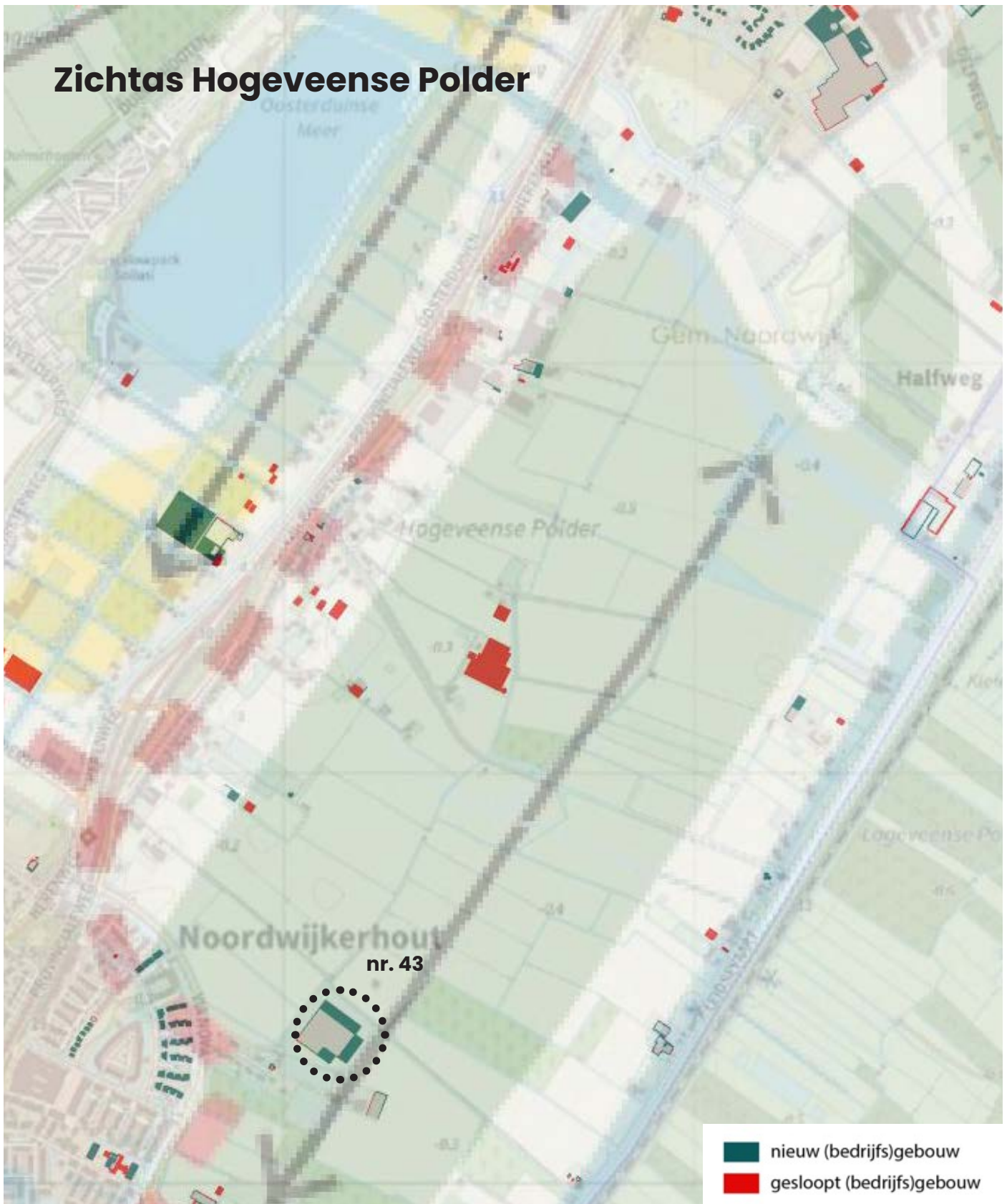


2010*



2022

*Let op: in 2016 is het gebouw aangebouwd.



In de zichtas *Hogeveense Polder* heeft een beperkte bedrijfsuitbreiding plaatsgevonden aan de *Robijnslaan 43*. De uitbreiding veroorzaakt weinig ruis voor de zichtas.

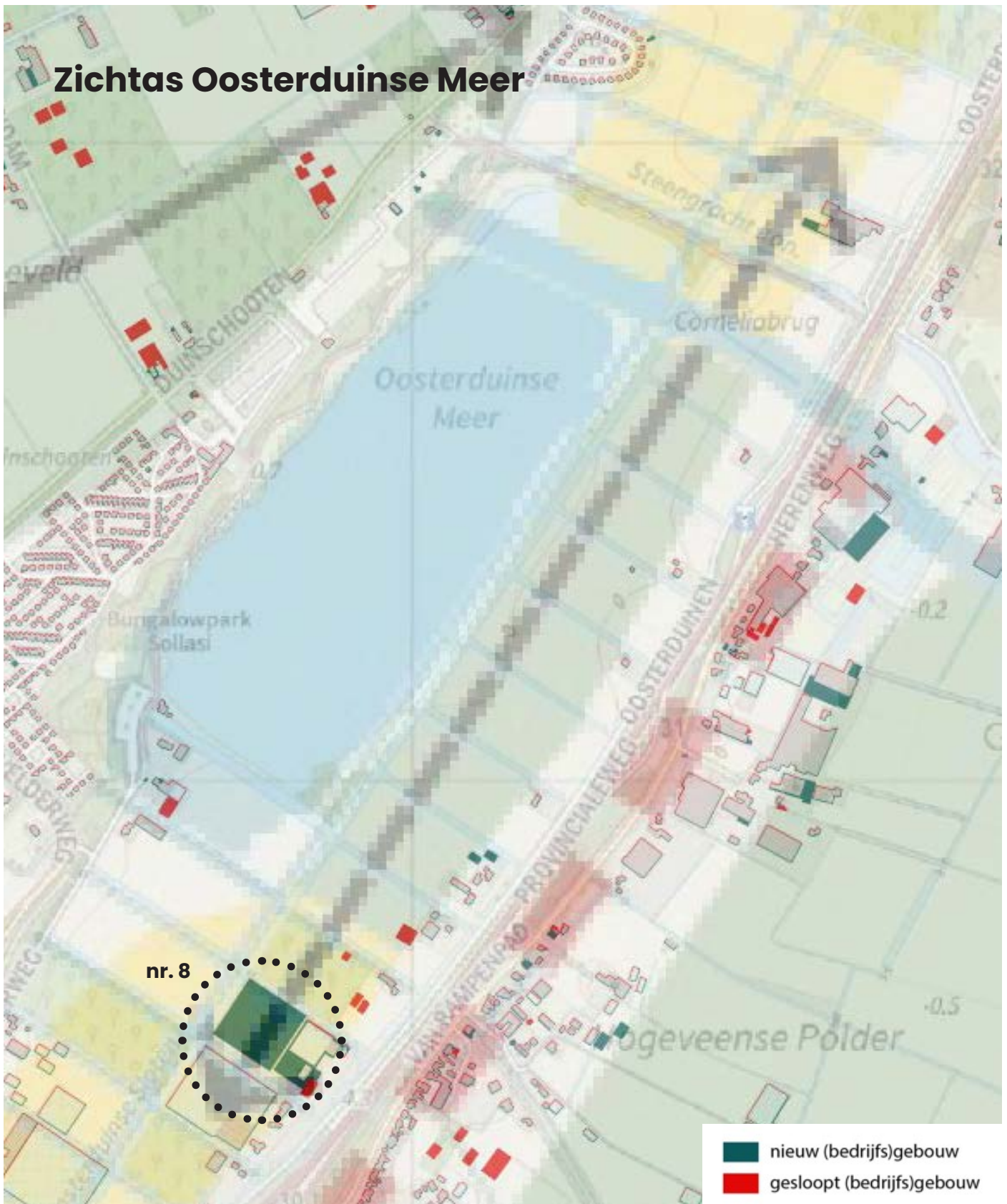
Robijnslaan 43



2012



2021



In de zichtas *Oosterduinse Meer* heeft een grote bedrijfsuitbreiding plaatsgevonden aan *Oosterduinen 8* omstreeks 2016. De aanbouw is midden in de zichtas geplaatst, waarmee de zichtas verkort is.

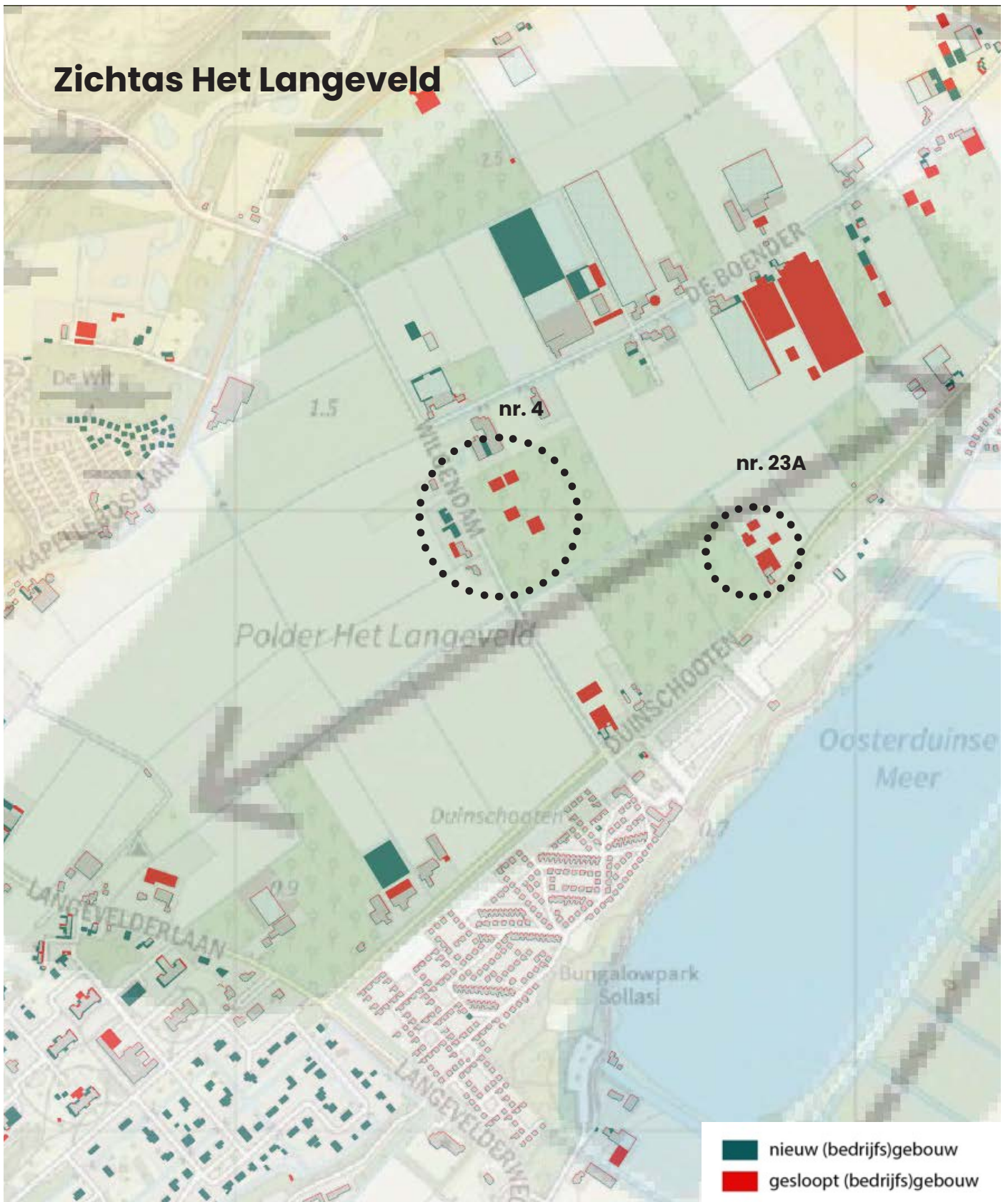
Oosterduinen 8



2012



2021



In polder *Het Langeveld* hebben enkele slooptontwikkelingen ook invloed op de corresponderende zichtas. Aan *Duinschooten 23A* en *De Boender 4* zijn kassen weggenomen, waarmee de zichtas is verstevigd.

Duinschooten 23A



2010*



2021

*Let op: de sloop vond ca. 2016 plaats.

De Boender 4

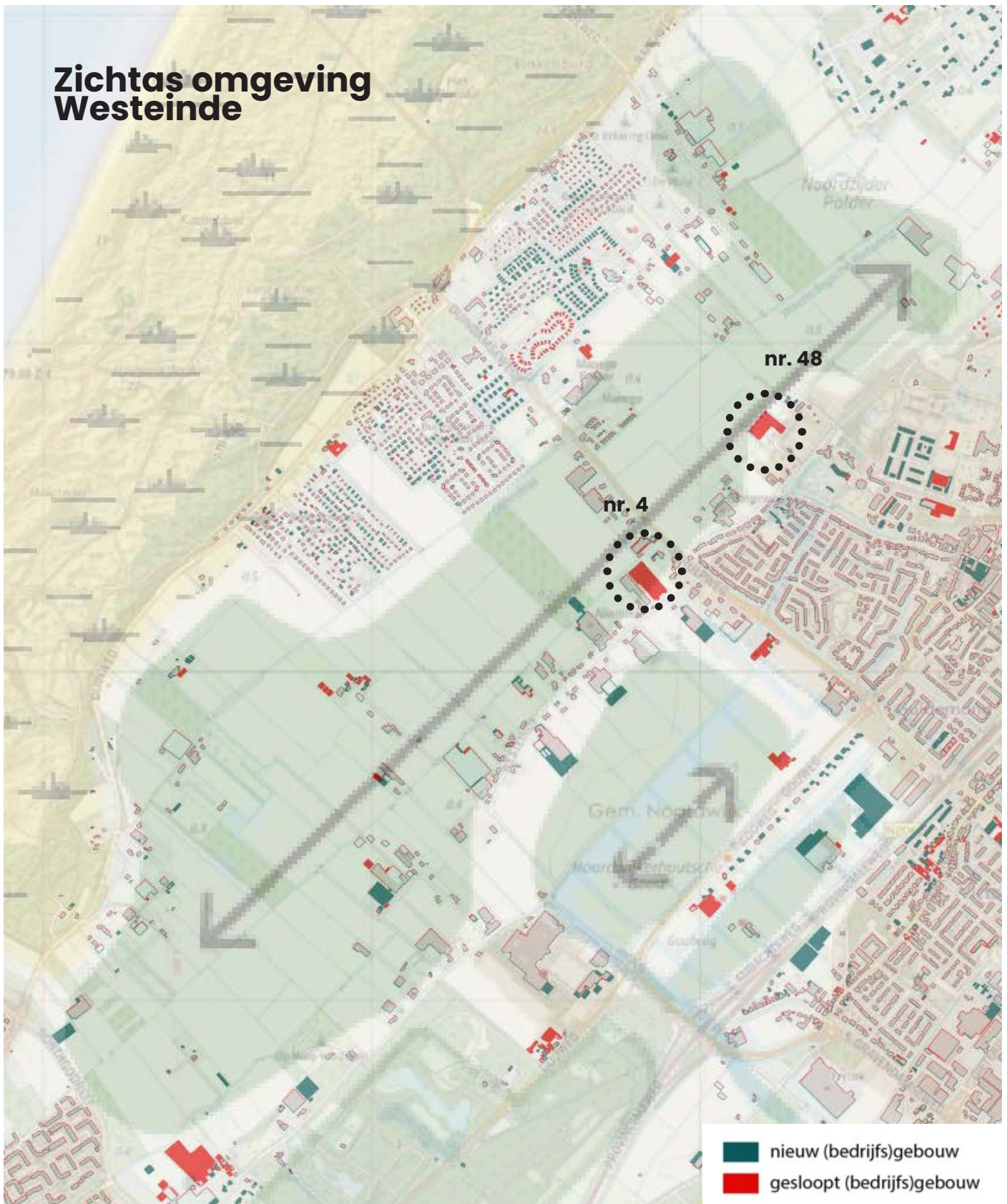


2010*



2017

*Let op: de sloop vond ca. 2016 plaats.



Aan Westeinde 4 is een bedrijfsgebouw gesloopt, met een positieve impact op de zichtas vanaf de Noordzijderpolder. Aan Zeestraat 48 is een kassencomplex gesloopt, wat verder bijdraagt aan de openheid van de zichtas.

Westeinde 4



2010*

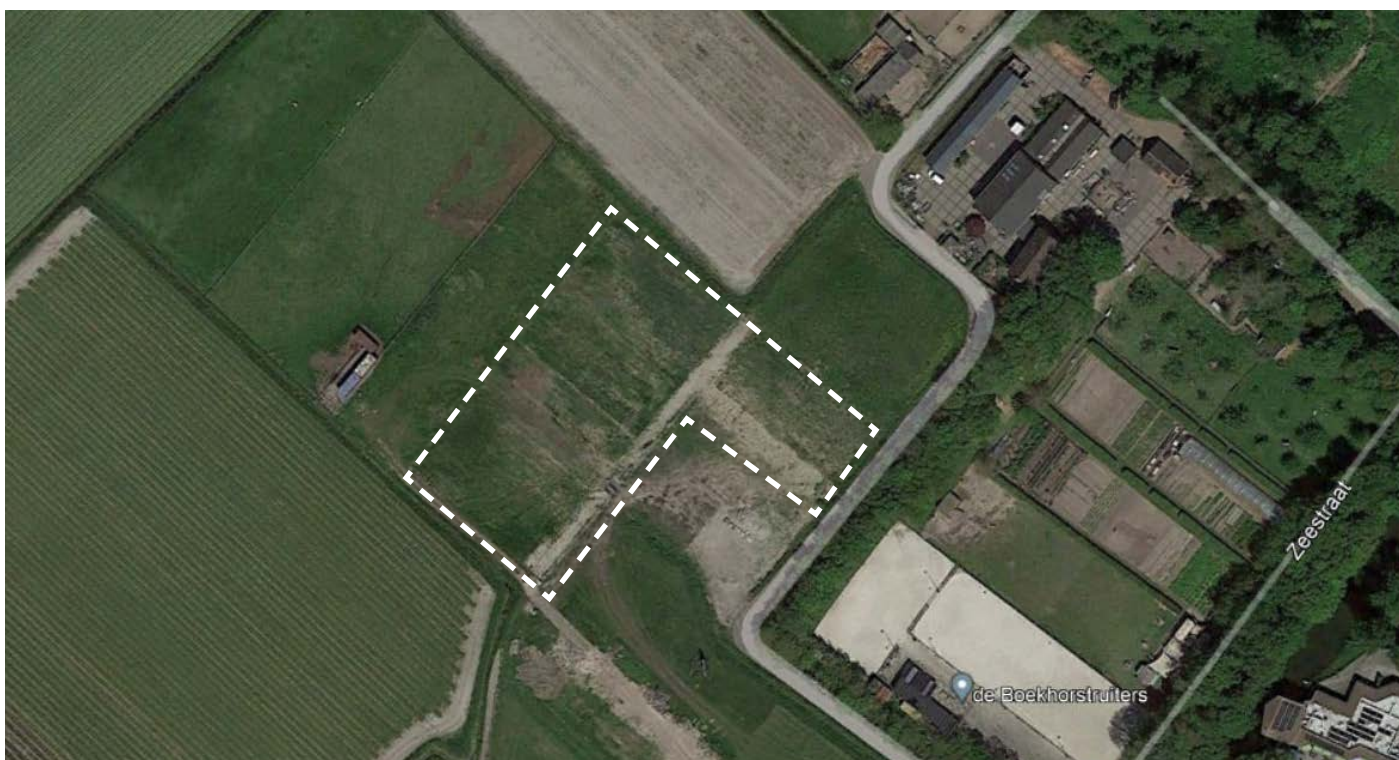


2021

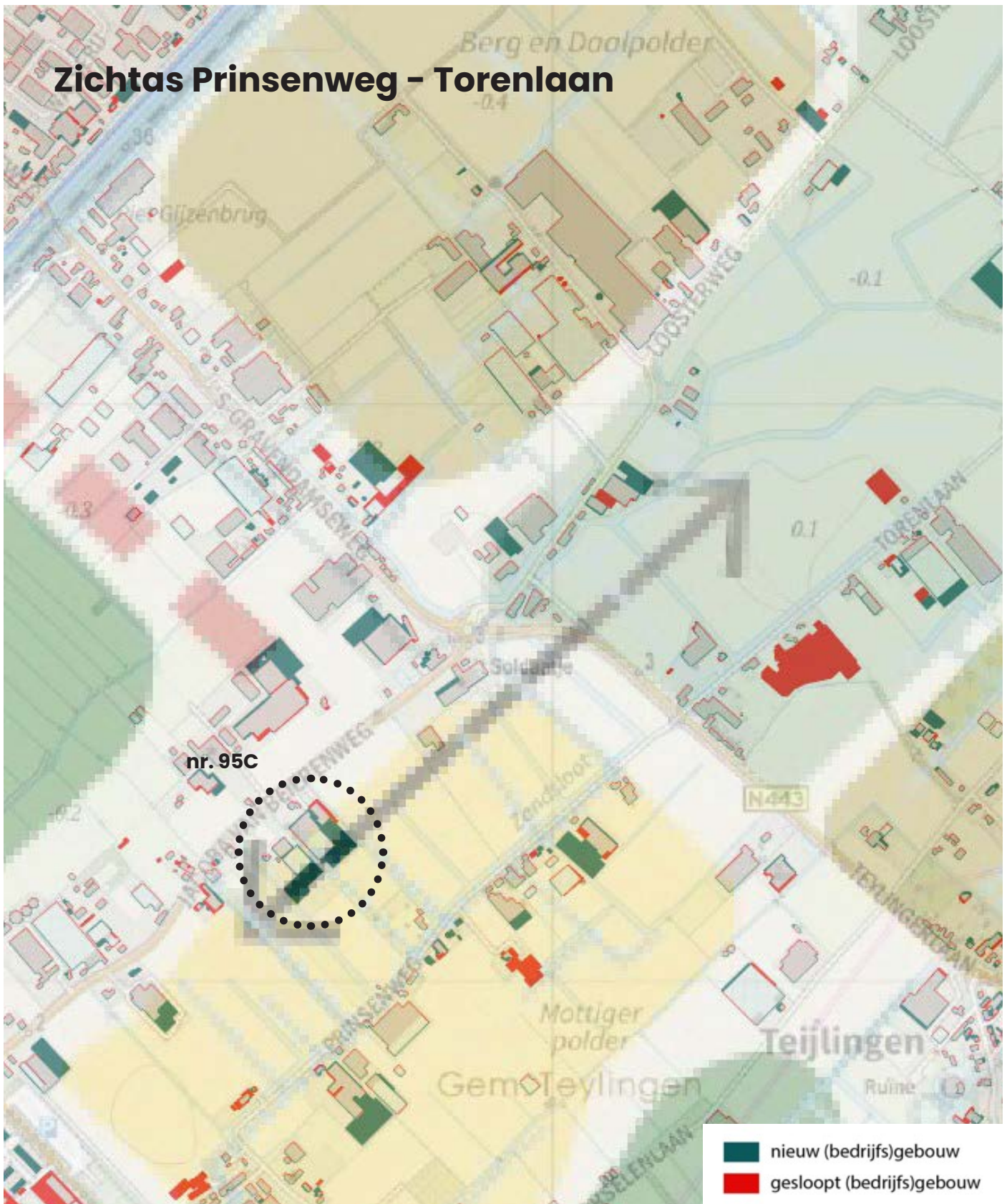
Zeestraat 48



2012



2021



Aan de *Jacoba van Beierenweg 95C* heeft een bedrijfsuitbreiding plaatsgevonden in de zichtas. Daarmee is het zicht geblokkeerd. Aan de noord-oostzijde is de zichtas vrij gebleven.

Jacoba van Beierenweg 95C

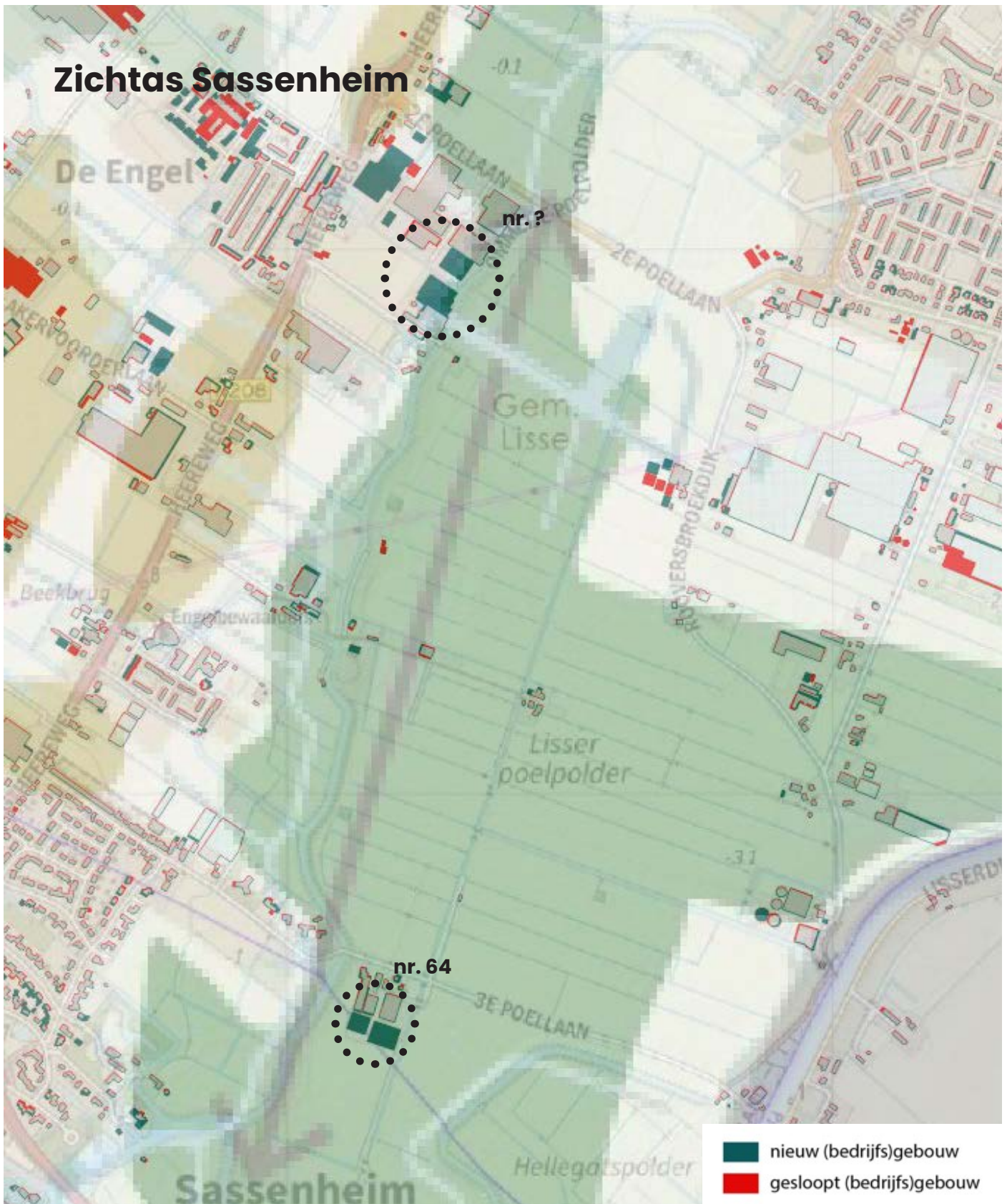


2009*



2022

**Let op: de aanbouw vond ca. 2017 plaats*



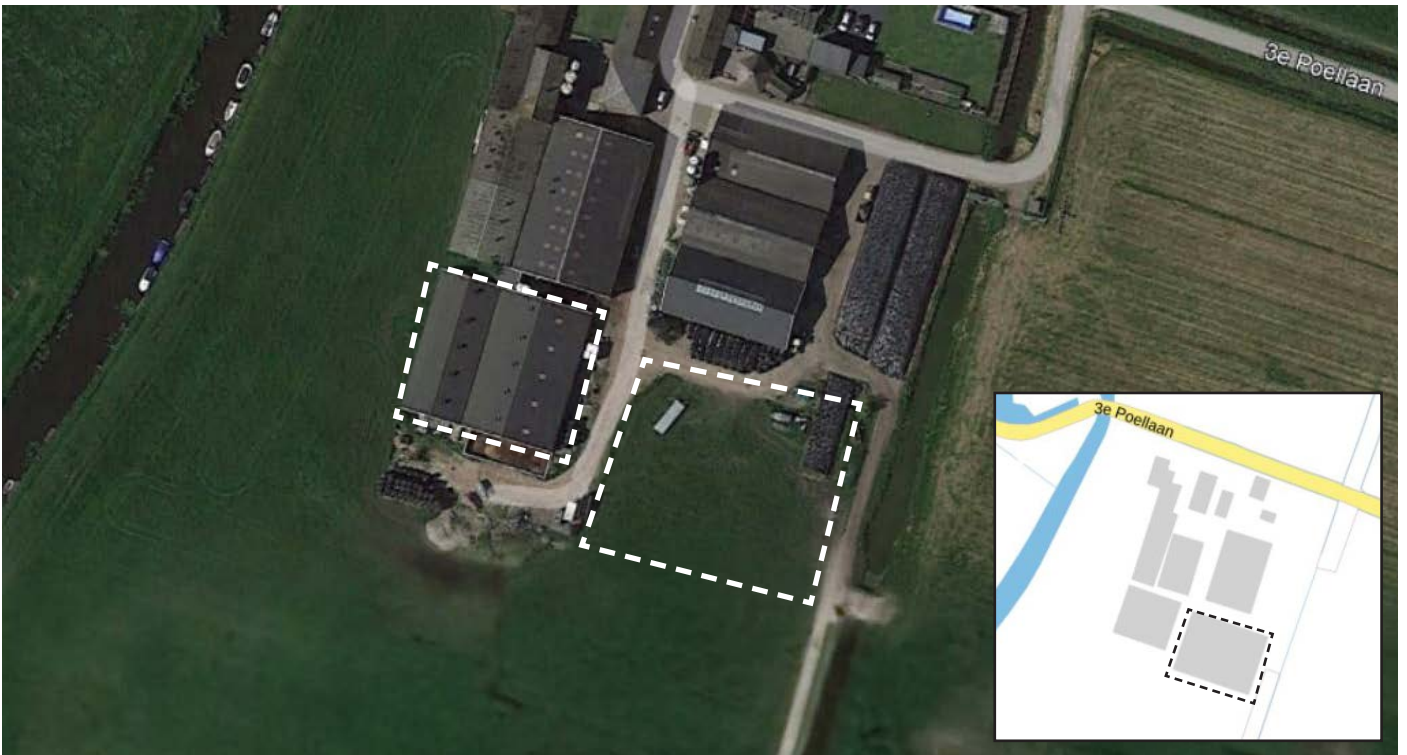
In de *Lisserpoelpolder* heeft er aan de *3e Poellaan 64* een bedrijfsuitbreiding plaatsgevonden. De laatste aanbouw is echter nog niet zichtbaar op de satellietbeelden. De uitbreiding heeft geen grote invloed op de zichtas, doordat deze omringd is door bestaande gebouwen. Hetzelfde geldt voor het

nieuwe gebouw op het bedrijventerrein aan de *2e Poellaan*. Doordat het gebouw zich op een bedrijventerrein bevindt, is niet duidelijk op welk huisnummer het zich bevindt.

3e Poellaan 64



2016



2022*

**Let op: de satellietbeelden (opname maart 2022) tonen de nieuwbouw nog niet.
Inzet PDOK viewer (informatie augustus 2022)*

2e Poellaan (nummer onbekend)



2012



2022



Samenvatting - openheid actief vergroten



Gesteld kan worden dat de openheid in de aangewezen gebieden is toegenomen sinds 2012. In meerdere poldergebieden, met name in de omgeving van *Het Mallegat* en polder *Het Vinkeveld* en *De Klei*, heeft sloop plaatsgevonden van grote kascomplexen. Het gaat daarbij om ca. 21 locaties. Op 5 daarvan gaat het om ontwikkelingen buiten

het ISG beleid. Op de plaatsen waar gebouwd is, betreft het merendeels bedrijfsuitbreidingen, zoals in de omgeving van *Het Mallegat*. Op ca. 8 locaties was dit het geval, waarbij het in 4 gevallen ging om ontwikkelingen buiten het ISG-beleid.

Samenvatting - uitbreiding bebouwing onder voorwaarden



In de gebieden waar uitbreiding van de bebouwing onder voorwaarden mogelijk is, wordt in de periode 2012 - 2022 een beperkte toename van de bebouwing waargenomen, op ca. 7 locaties (in 3 gevallen ging het om ontwikkelingen die buiten het ISG-beleid vallen). Het betreft voornamelijk bedrijfsuitbreidingen van aanzienlijk volume. Opvallend is de aanbouw in de omgeving van

Noordwijkerhout noord en de *Mottigerpolder*, waar de bebouwing midden in de zichtassen is verschenen. Alhoewel deze ontwikkelingen buiten het ISG-beleid vielen, hebben ze een negatieve impact op de zichtassen.

Tot slot zijn er op meerdere locaties gebouwen gesloopt, waarmee plaatselijk meer openheid is ontstaan.



Samenvatting - uitbreiding bebouwing



In de aangewezen gebieden waar uitbreiding van de bebouwing is toegestaan zijn er tussen 2012 en 2022 op ca. 7 locaties een aantal volumes bijgebouwd. Deze uitbreidingen zijn over het algemeen van een aanzienlijk formaat. In 4 gevallen ging het om projecten buiten het ISG-beleid. Daarnaast heeft er

echter ook sloop plaatsgevonden, met name in de *Beekpolder*. Plaatselijk is daarmee de openheid van de polder vergroot.

Samenvatting - achterwaartse uitbreiding



Betreffende de achterwaartse uitbreiding kan worden gesteld dat er tussen 2012 en 2022 op ca. 3 plekken een uitbreiding heeft plaatsgevonden die ten koste is gegaan van de zichtlijnen. In twee gevallen ging het om ontwikkelingen buiten het ISG-beleid. Er heeft ook sloop plaatsgevonden, waarmee de

openheid en het zicht plaatselijk is vergroot.



Samenvatting - versterken doorkijk en vensters



Betreffende de zichtassen heeft er in de periode 2012 - 2022 op ca. 6 locaties aanbouw plaatsgevonden die ten koste is gegaan van de doorkijk. In de *Zilverpolder*, de *Hogeveense Polder* en de omgeving van de *Prinsenweg* en het *Oosterduinse Meer* zijn er gebouwen geplaatst in de zichtas. Het betreft daar

voornamelijk bedrijfsuitbeidingen. In vier gevallen ging het om ontwikkelingen buiten het ISG-beleid. Er heeft ook sloop plaatsgevonden op ca. 4 locaties, waardoor de doorkijk en vensters versterkt zijn.



BIJLAGE 8 **Mobiliteitsanalyse**
EVALUATIE LANDSCHAPSPERSPECTIEF
Intergemeentelijke stuurvisie Greenport
Deel 2: Mobiliteitsanalyse



INHOUD

Intro & methode	3
Conclusie	4
Kaart- en straatbeeldanalyse per legenda eenheid	5 - 33


INTRO

De mobiliteitsvisie (ISG p.58) is een basis voor verbetering van de bereikbaarheid, verkeersveiligheid en leefbaarheid binnen de Greenport. Sinds de vaststelling van de ISG in 2009 zijn er een aantal mobiliteitsbevorderende maatregelen in uitvoering of reeds uitgevoerd. Deze maatregelen richten zich op wegverkeer, openbaar vervoer en fietsverkeer.

Op basis van de legenda eenheden van de mobiliteitsvisie (ISG p.59) kijken we in deze evaluatie wat de ontwikkelingen zijn geweest van 2012 tot nu, en in hoeverre de gestelde doelstellingen verwezenlijkt zijn.

Aan de hand van straatbeelden (Google Maps) en satellietbeelden (topotijdreis, Google Earth Pro) is een kwalitatieve visuele analyse gemaakt van de ontwikkelingen op het gebied van mobiliteit in de Bollenstreek. Daarin zijn vijf legenda eenheden meegenomen:

1. Zoekgebied Noordelijke Randweg
2. Realisatie noordelijke randweg Voorhout
3. Rijnlandroute
4. Zoekgebied noordelijke ontsluiting Greenport / Duinpolderweg
5. Versterking zwakke en ontbrekende schakels fietsroutenetwerk



CONCLUSIE

De mobiliteitsanalyse toont een wisselend beeld als het gaat om de realisatie van de gestelde ambities. Wat betreft de grote infrastructurele werken zijn er zowel in het zoekgebied Noordelijke Randweg Rijnsburg als het zoekgebied Noordelijke Ontsluiting Greenport/Duinpolderweg geen trajecten gerealiseerd. De ontsluiting van de directe omgeving, en bijkomende spreiding van de verkeerslast, is daarmee niet tot stand gekomen.

Wel is de Rijnlandroute volop in ontwikkeling. Op termijn zal dit een verbetering van de verkeersafwikkeling tot gevolg hebben, door betere verbindingen met knooppunten en grotere verkeerscapaciteit.
















De fietsverbindingen zijn op talloze locaties verbeterd. Het gaat daarbij zowel om de aanleg van nieuwe trajecten als aanpassingen van het wegprofiel. Zichtbaar zijn de vele realisaties in de gemeente Katwijk aan Zee. Dit heeft

lokaal tot een grote verbetering van de verkeersveiligheid en toegankelijkheid geleid. Hetzelfde geldt voor nieuwe fietstracés in Noordwijkerhout en Hillgom.

Enkele tracés zijn niet gerealiseerd. Het gaat daarbij vooral om verbindingen in het bollengebied, zoals op het industrieterrein Rijnsburg, en het traject in de omgeving van de Leidsevaart en in Teylingen.

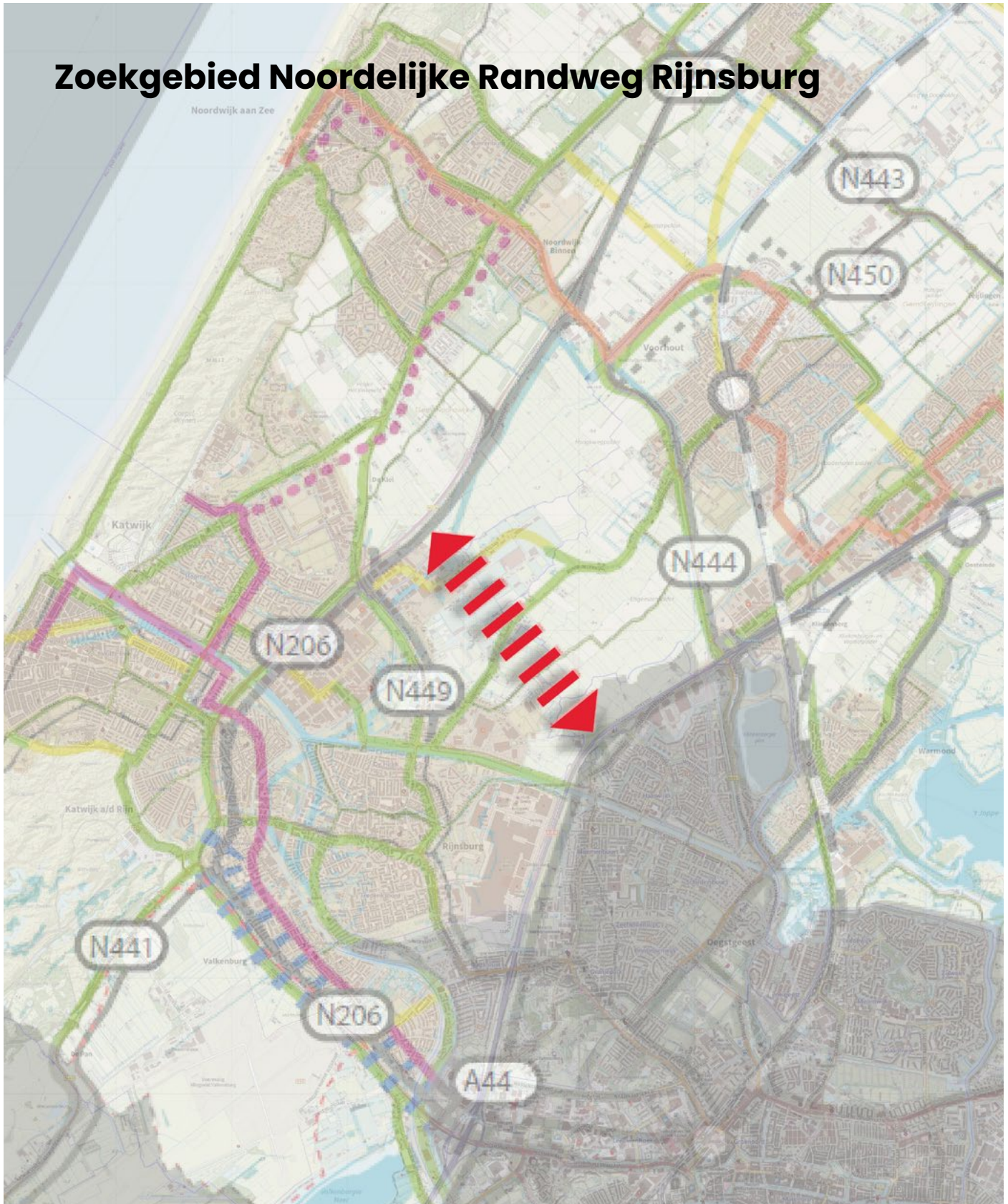


Legenda Mobiliteit

-  Begrenzing stedelijk gebied van de Greenport
-  Behoud duingebied
-  Zoekgebied noordelijke randweg Rijnsburg
-  Realisatie noordelijke randweg Voorhout
-  Water
-  Bestaand spoor en stations
-  Autowegen, snelwegen, N-wegen en secundaire wegen
-  Wegnummers
-  Realisatie HOV-verbinding Noordwijk-Schiphol
-  Realisatie HOV-verbinding Leiden-Katwijk/Noordwijk
-  Rijnlandroute
-  Zoekgebied Noordelijke Ontsluiting Greenport/Duinpolderweg
-  Fietsroutenetwerk
-  Versterking zwakke en ontbrekende schakels fietsroutenetwerk
-  Geprojecteerd woon-, werk - en recreatiegebied vliegveld Valkenburg (buiten Greenport)



Zoekgebied Noordelijke Randweg Rijnsburg



De noordelijke randweg Rijnsburg is niet gerealiseerd. Het traject werd oorspronkelijk gepland als verbindingsweg door de Elsgeestpolder van de N206 naar de A44. Dit zou tot gevolg hebben dat het vrachtverkeer over de Rijnsburgerweg zou afnemen,

met een verbetering van de verkeersveiligheid en leefbaarheid voor Rijnsburg tot gevolg.

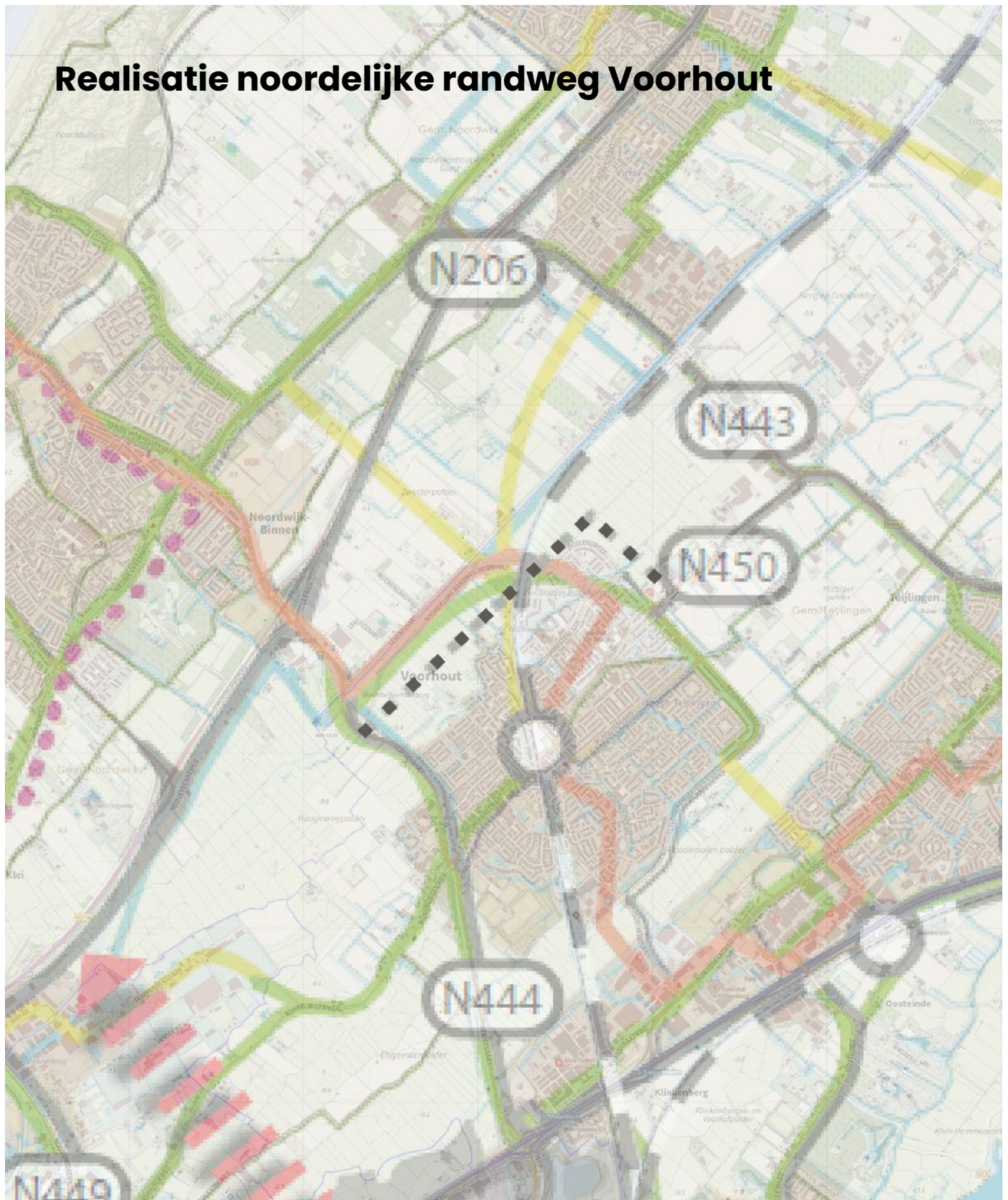
Noordelijke randweg Rijnsburg



2012



2022



De aanleg van de noordelijke randweg Voorhout, inclusief spoorwegonderdoorgang, werd in 2022 afgerond. De nieuwe verbinding sluit aan op de provinciale weg N444 en de rotonde *Teylingerdreef* en *Jacoba van Beierenweg*. Een brug

over de *Haarlemmertrekvaart* en een fietstracé zijn tevens onderdeel hiervan. De randweg leidt een groot deel van het verkeer weg van het centrum (*Herenstraat*) van Voorhout. Hiermee zijn de verkeersveiligheid en leefbaarheid in het centrum verbeterd.

Noordelijke randweg Voorhout



2012



2022



Rijnlandroute



In 2017 is gestart met de aanleg van de Rijnlandroute. Het project omvat de herinrichting en verbreding van de N44 met de aanleg van de N434 als een nieuwe oost-westverbinding tussen de A44 en de A4. In 2022 zijn de werkzaamheden nog in volle gang en is het traject deels toegankelijk.

De verwachting is dat het project na afronding meer verkeerscapaciteit verdraagt, waarmee de verkeersafwikkeling

verbeterd wordt. De nieuwe verbinding en knooppunten zorgen voor een betere ontsluiting van het gebied.

De wegverbredingen gaan deels ten koste van de huidige flora en fauna in het gebied. Er wordt groencompensatie toegepast en er worden enkele fauna-passages in de omgeving van het wegtraject aangelegd. Geluidsschermen dragen bij aan het beperken van de overlast m.b.t. de leefbaarheid.

N434



2012



2021

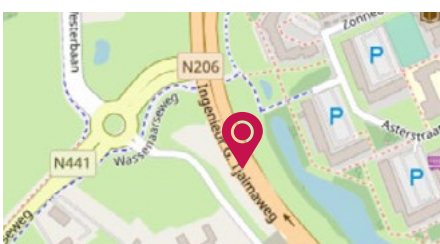
N434



2011



2021



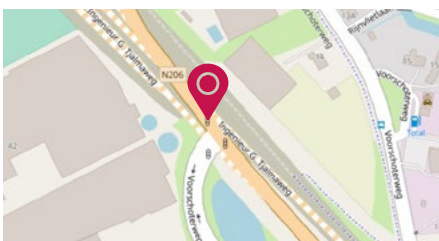
N434



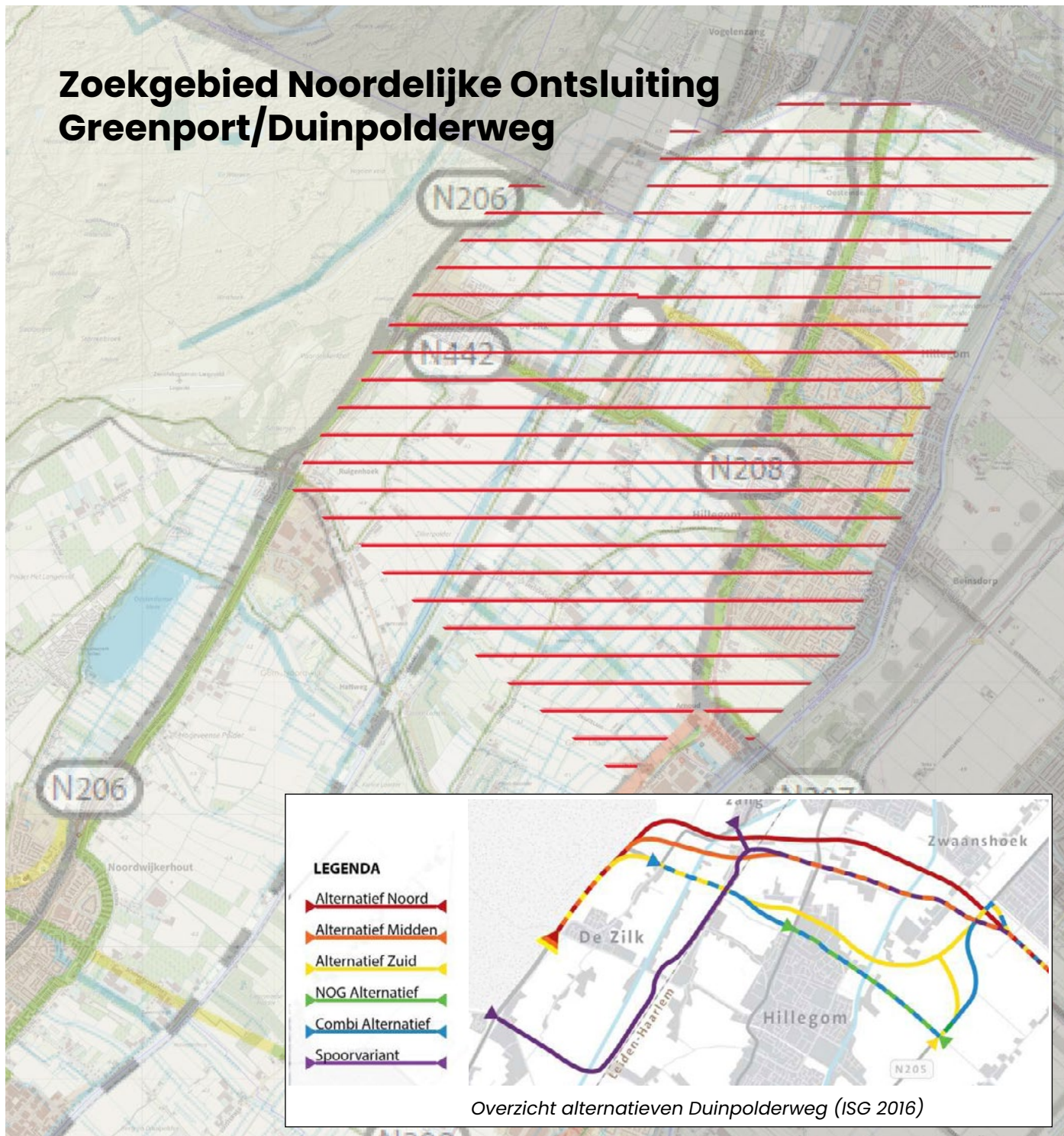
2010



2022



Zoekgebied Noordelijke Ontsluiting Greenport/Duinpolderweg



Betreffende de noordelijke ontsluiting *Greenport/Duinpolderweg* hebben er geen concrete trajectaanpassingen plaatsgevonden. In een studie uit 2017 in opdracht van de provincies Noord- en Zuid-Holland werden zeven alternatieve routes onderzocht op het regionaal economisch effect en ontwikkelkansen op het gebied van bedrijven, recreatie en wonen. De alternatieven 'Midden' en 'Zuid' werden daarin als de meest kansrijke opties genoemd.

In 2020 heeft de provincie Noord-Holland te kennen gegeven uitsluitend verder te gaan met de opwaardering van de (Nieuwe) *Bennebroekerweg* in de gemeente Haarlemmermeer*. De andere delen van de Duinpolderwegroute worden niet door Noord-Holland uitgevoerd. Noord-Holland zet voor de bereikbaarheid in de grensstreek in op verbetering van het openbaar vervoer en de fietspaden.

* Persbericht Provincie Noord-Holland, 26 maart 2020

Ontsluiting Greenport/Duinpolderweg



2012



2021

Versterking zwakke en ontbrekende schakels fietsrouten netwerk



De analyse van zwakke en ontbrekende schakels in het fietsnetwerk toont een wisselend beeld. Versterking van de fietsinfrastructuur heeft met name plaatsgevonden in Katwijk aan Zee, in de *Vlaggeduin*, *Duyfraklaan*, *Industrieweg*, *Sluisweg* en *Ambachtsweg-Lageweg*. Daarnaast zijn de *Schippersvaartweg* in Noordwijkerhout en de *Stationsweg* in Hillegom flink opgewaardeerd. In de *Stationsweg* en de *Sluisweg* is het wegprofiel aangepast naar een fietsstraat. De veiligheid en

toegankelijkheid zijn daarmee lokaal sterk verbeterd. Wel blijven er in 2022 ontbrekende schakels bestaan, met name in het agrarische buitengebied. Enkele verbindingen, zoals op *industrieterrein Rijnsburg*, in de omgeving van *Teylingen* en de omgeving *Leidse Vaart*, het verlengde van de *Schippersvaartweg* in Noordwijkerhout en de parralelweg aan de *Weerlaan* zijn niet gerealiseerd. Ook is er geen verbetering van de fietsinfrastructuur geweest in het *Victoriberg - Herenlaantraject*.

Fietspad Vlaggeduin



2012

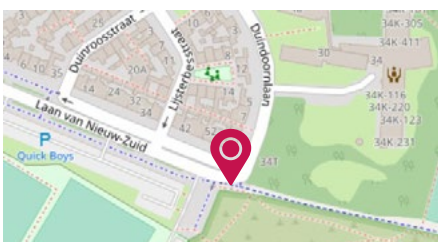


2022

Fietspad Vlaggeduin



2010



2021*

*Let op: de fietsverbinding werd rond 2021 aangelegd.

Fietspad Duyfraklaan



2012



2022

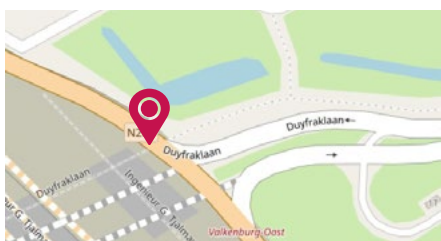
Fietspad Duyfraklaan



2010



2022*



**Let op: de fietsverbinding werd rond 2021 aangelegd.*

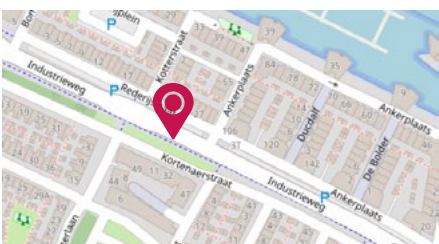
Fietspad Industrieweg



2010



2022*



*Let op: de vernieuwing van het fietspad vond rond 2016 plaats.

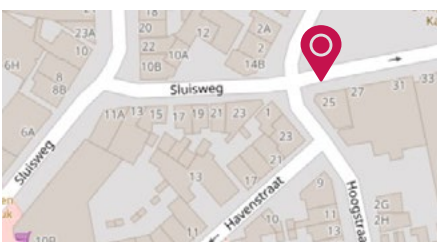
Fietspad Sluisweg



2009



2022*



*Let op: de fietssnelweg werd rond. 2016 aangelegd.

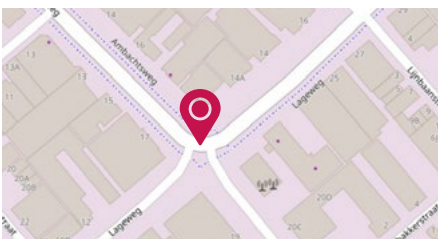
Fietspad Ambachtsweg - Lageweg



2009



2022*



*Let op: het fietspad werd rond 2020 vernieuwd.

Fietsverbinding industrieterrein Rijnsburg (niet gerealiseerd)



2012



2022

Fietsverbinding Teylingen (niet gerealiseerd)



2011

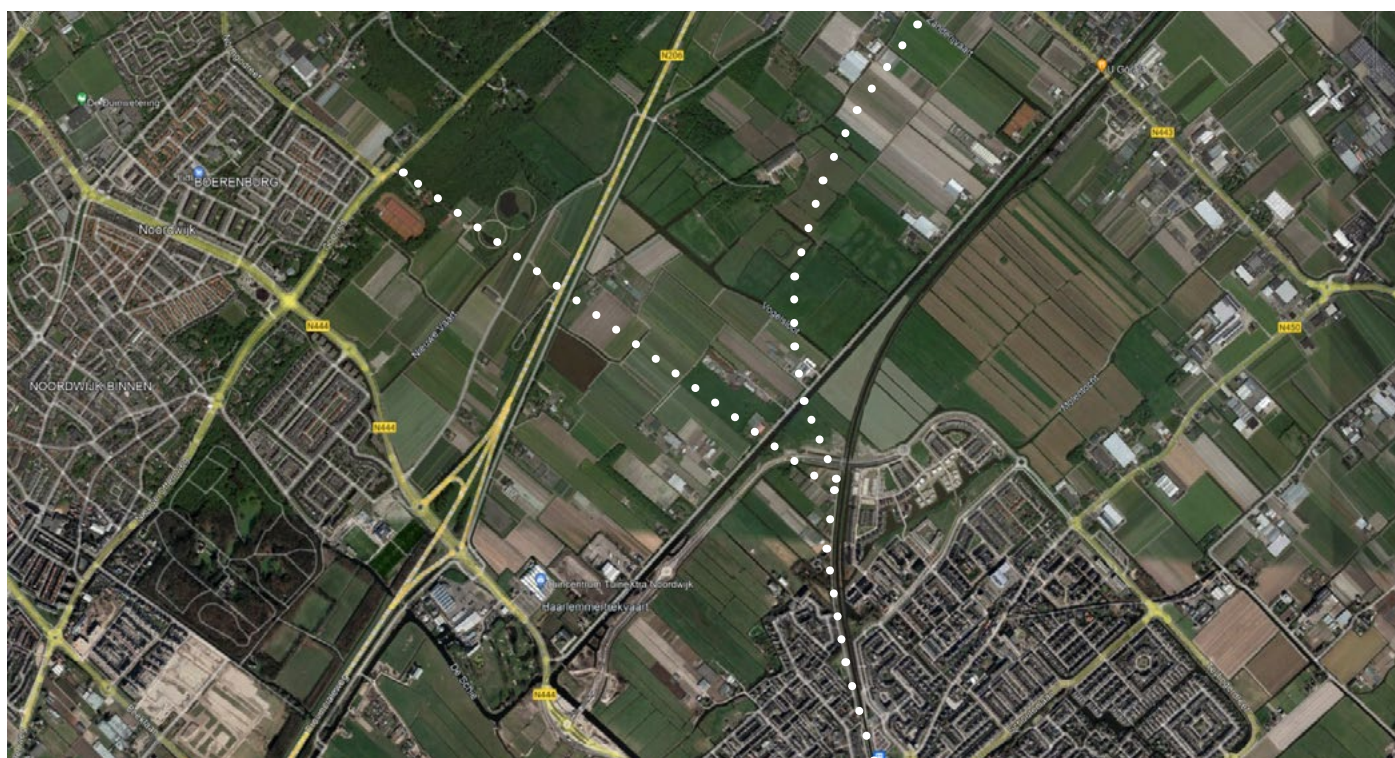


2022

Fietsverbinding omgeving Leidsevaart (niet gerealiseerd)



2012



2022

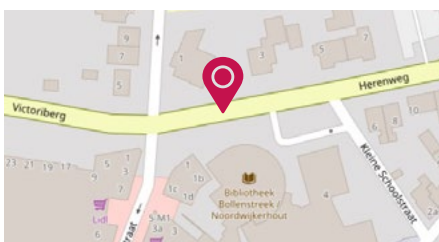
Fietspad Victoriberg - Herenweg (niet gerealiseerd)



2010



2020



Fietsverbinding Schippersvaartweg, Noordwijkerhout (deels gerealiseerd)



2012



2021

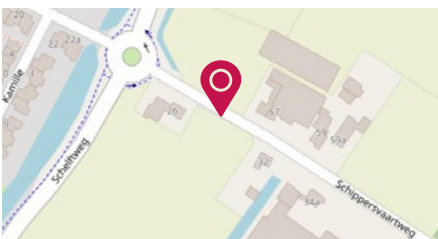
Fietsverbinding Schippersvaartweg, Noordwijkerhout
(deels gerealiseerd)



2010



2019*



*Let op: het fietspad werd rond 2015 aangelegd.

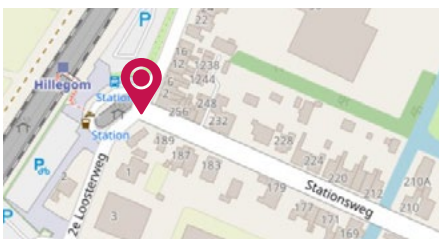
Fietspad Stationsweg, Hillegom



2010



2022*



*Let op: het fietspad werd rond 2017 aangelegd.

Fietsverbinding parralel Weerlaan, Hillegom (niet gerealiseerd)



2012



2021



BIJLAGENBOEK

Vitalere greenport en vitaler landschap

Onderzoek naar de toegevoegde waarde van de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport